

# Capitolul I

## Definire

### Secțiunea 1. Cale extraordinară de atac

#### **I. Cerere de revizuire. Inadmisibilitatea invocării unor motive de fond**

Din economia dispozițiilor art. 399 și 394 C. proc. civ. rezultă caracterul revizuirii de cale extraordinară de atac, prin folosirea căreia se pot înlătura erorile judiciare cu privire la faptele reținute printr-o hotărâre definitivă datorită necunoașterii de către instanță a unor împrejurări de care depinde adoptarea unei hotărâri conforme cu legea și adevărul.

În speță, revizuiantul își motivează, în fapt, cererea pe greșita interpretare a probelor dosarului și a dispozițiilor legale incidente speței, respectiv Ordinul nr. 50/1990 privind încadrarea activității în grupa I și a II-a de muncă, ceea ce excede cadrul legal sus enunțat și care putea face obiectul analizei doar a căii ordinare de atac.

Verificând prin prisma art. 322 pct. 2 C. proc. civ., Curtea reține că susținerea revizuientului vizând depășirea limitei căii de atac de către instanța de recurs, întrucât recurenta a criticat hotărârea instanței de fond doar sub aspectul acordării grupei de muncă, nu și în ce privește constatarea desfășurării activității de ascuțitor în perioada menționată în acțiune este nefondată, întrucât recursul a vizat legalitatea și temeinicia hotărârii în întregime, iar cenzura exercitată de instanța de control judiciar s-a făcut în conformitate cu prevederile art. 304, 304<sup>1</sup> C. proc. civ.

Față de cele de mai sus, în conformitate cu art. 326 C. proc. civ., Curtea a respins cererea de revizuire cu care a fost învestită ca nefondată.

*C.A. Alba-Iulia, s. confl. mun. asig soc.,  
decizia nr. 537 din 10 aprilie 2006, în B.J.C.P.J 2006, p. 157*

## **2. Revizuire. Admisibilitate. Înțeles**

Revizuirea fiind o cale extraordinară de atac, este admisibilă numai în cazurile prevăzute de lege, fiind, deci, o cale de retractare a unei hotărâri definitive, revizuirea nu poate fi exercitată pentru alte motive decât cele prevăzute de lege, fiind inadmisibilă repunerea în discuție a unor probleme de fond, a unor fapte și împrejurări care au fost discutate de instanțe cu ocazia rezolvării litigiului în fond.

În speță, motivele invocate în memoriile depuse la dosar, vizează fondul pricinii, modul în care cele două instanțe ale Curții Supreme de Justiție au soluționat pricina, considerându-se că greșit au fost luate în considerare unele acte depuse de pârâți și au fost înlăturate nejustificat unele acte esențiale depuse de către reclamanti.

Actele la care fac referire reclamantele în susținerea cererii de revizuire, au fost analizate însă de instanțe și au fost avute în vedere la pronunțarea soluției.

Așa fiind, cererea de revizuire formulată în cauză a fost respinsă.

*C.S.J., s. civ. și de propr. int., decizia nr. 41 din 5 aprilie 1993, în Pro Lege nr. 3 din 1995, p. 114-115*

## **3. Revizuire. Condiții pentru admisibilitatea căii extraordinare de atac**

Prin decizia civilă cu nr. 869/R din 30 iulie 2003 a cărei revizuire se solicită, Tribunalul București, Secția a III-a civilă, a respins ca nefondat recursul declarat de petentul B.C. împotriva sentinței civile nr. 3257 din 5 mai 2003 a Judecătoriei sectorului 6 București.

Ca urmare, sentința prin care s-a anulat ca netimbrată contestația la executare formulată de petent împotriva procesului-verbal de licitație din dosarul de executare nr. 179/2003, în contradictoriu cu intimata Asociația de Proprietari București, a rămas definitivă și irevocabilă.

Prin decizia civilă nr. 336 din 5 februarie 2002 a Curții de Apel București, Secția a III-a civilă, a fost respins recursul declarat de petentul B.C. împotriva deciziei civile nr. 2527 din 17 octombrie 2001 pronunțată de Tribunalul București, Secția a V-a civilă și de contencios administrativ, în contradictoriu cu aceeași pârâtă-intimată.

Prin decizia recurată a fost anulat ca netimbrat apelul formulat de petent împotriva încheierii pronunțată la data de 10 iulie 2001, în dosarul de executare nr. 128/2001 de către Judecătoria sector 6, încheiere prin care s-a încuviințat executarea silită imobiliară formulată de

creditoarea Asociația de Proprietari împotriva debitorului B.C, asupra imobilului situat în București.

Conform art. 322 pct. 7 C. proc. civ. revizuirea unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul se poate cere dacă există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade deosebite, în una și aceeași pricină, între aceleași persoane, având aceeași calitate.

Față de dispozițiile acestei articol, rezultă într-adevăr că ambele hotărâri sunt pronunțate de instanțe de recurs, dar prin aceste decizii ce se consideră a fi potrivnice nu a fost evocat fondul cauzei.

Cum revizuirea este o cale de atac extraordinară de retractare, prin care se urmărește desființarea unei hotărâri definitive prin care s-a rezolvat fondul pricinii și prezenta cerere de revizuire nu vizează astfel de hotărâri, pentru motivele arătate mai sus, această hotărâre a fost respinsă ca nefondată.

*I.C.C.J., s. civ. și de propr. int., nr. 650 din 20 ianuarie 2006,  
în Legalis*

#### **4. Revizuire. Cale extraordinară de atac. Condiții de exercitare**

Revizuirea este o cale extraordinară de atac promovată pentru a îndrepta erorile de fapt, în scopul restabilirii adevărului în cauză, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 124 din Constituție privind înfăptuirea justiției. Interesul legat de stabilitatea hotărârilor judecătorești definitive, precum și a raporturilor juridice care au fost supuse controlului instanțelor prin hotărârile respective a impus ca legea să stabilească riguros și limitativ cazurile și motivele pentru care se poate exercita această cale de atac, precum și modul în care acestea pot fi probate.

Din această perspectivă, prevederile legale criticate nu aduc atingere accesului liber la justiție, dreptului la un proces echitabil și dreptului la apărare, întrucât, așa cum a statuat Curtea în jurisprudența sa, reglementarea de către legiuitor, în limitele stabilite de Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestora.

*C.C., Decizia nr. 266 din 6 martie 2008,  
în M. Of. nr. 379 din 19 mai 2008*

## **Secțiunea a 2-a. Retractarea unei hotărâri dată în fond de chiar instanța care a pronunțat-o**

### **5. Competența de retractare a unei hotărâri pronunțate de curtea de apel ca instanță de apel**

În speță s-a solicitat revizuirea unei decizii pronunțate de Curtea de Apel Suceava, ca instanță de apel, respectiv a deciziei civile nr. 872 din 1 aprilie 2004, rămasă irevocabilă prin respingerea recursului de către Curtea de Apel Suceava, prin decizia nr. 836 din 25 ianuarie 2006.

Norma de competență cuprinsă în dispoziția art. 323 C. proc. civ. reprezintă o normă specială, care are prioritate în raport cu textele de lege privitoare la competența materială generală pe care Curtea de Apel Suceava și-a întemeiat hotărârea de declinare.

Tribunalul, ca instanță inferioară, nu poate soluționa o cerere de revizuire a unei hotărâri a unei instanțe superioare, Curtea de Apel Suceava, revizuirea fiind o cale de atac de retractare. Astfel, numai instanța care a soluționat în fond litigiul este competentă să-și retraceteze propria hotărâre.

*C.A. Suceava, decizia nr.145 din 25 aprilie 2007, portaljust.ro*

### **6. Cerere reconvențională. Imposibilitatea soluționării**

Revizuirea este o cale extraordinară de atac prin care, în cazurile determinate de lege, se poate ataca o hotărâre de fond, chiar la instanța care a pronunțat-o. În urma reținerii ei ca întemeiată și desființarea hotărârii atacate, reluarea judecării se face în limitele în care a fost investită inițial instanța și a temeiului pe care s-a formulat revizuirea. Cererea de revizuire formulată de revizuiant întemeindu-se pe cazul prevăzut de art. 322 pct. 5 C. proc. civ., instanța care a soluționat cererea de revizuire nu putea trece la soluționarea cererii reconvenționale, având ca obiect bunuri mobile și o creanță derivând din pasivul succesoral.

*Trib. jud. Alba, s. civ., decizia nr. 326/1988, în R.R.D. nr. 8/1988, p. 70*

### **7. Revizuire întemeiată pe dispozițiile art. 322 alin. (1) pct. 2 C. proc. civ. Nepronunțarea asupra unei excepții invocate după închiderea dezbaterilor**

Motivul de revizuire întemeiat pe dispozițiile art. 322 alin. (1) pct. 2 C. proc. civ. are în vedere ipoteza în care nu s-a soluționat o

cerere principală, accesorie sau incidentală, nu și atunci când nu a fost analizată o cerere de probatorii, o excepție sau un motiv de apel sau de recurs, deci nu se poate privi o excepție invocată după închiderea dezbaterilor, prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, astfel încât nefiind pusă în discuția părților potrivit dispozițiilor procedurale, excede cadrului procesual cu care a fost investită instanța.

*C.A. Ploiești, decizia civilă nr. 73 din 29 ianuarie 2009, Juridice. ro, C.A. Ploiești Sinteze de practica judiciara online (2009)*

### **8. Revizuire. Instanța competentă să o soluționeze**

Curtea de Apel Timișoara, prin decizia civilă nr. 1654 din 18 noiembrie 1997 a declinat competența de soluționare a cererii de revizuire la Tribunalului Timiș.

Pentru a hotărî astfel, instanța de recurs a reținut că, potrivit art. 323 alin. (1) C. proc. civ., cererea de revizuire se îndreaptă la instanța care a dat hotărârea definitivă și a cărei revizuire se cere.

Deci, revizuirea fiind o cale de retractare, competența de a o judeca, revine prin consecință instanței care s-a pronunțat asupra fondului pricinii.

Or, în speță, prin decizia civilă nr. 1276 din 4 octombrie 1994 a respins recursul reclamantului și instanța de recurs nu a mai evocat fondul ci, dimpotrivă, instanța de apel, prin decizia civilă nr. 504/1994 admitând apelul pârâtei, a schimbat hotărârea instanței de fond. În această situație, potrivit art. 323 alin. (1) C. proc. civ. poate fi revizuită doar hotărârea instanței de apel.

*C.A. Timișoara, decizia civilă nr. 1654 din 18 noiembrie 1997, în Revista juridică – Parchetul C.A. Timișoara nr. 12 din 1998, p. 57*

### **Secțiunea a 3-a. Anularea unei hotărâri definitive**

#### **9. Revizuire. Sentință a judecătoriei rămasă definitivă prin respingerea recursului. Instanța competentă a soluționa cererea de revizuire**

Revizuirea unei hotărâri dată de o instanță de recurs, atunci când evocă fondul, se poate cere în cele opt cazuri prevăzute de art. 322 C. proc. civ.

În speță însă, acest tribunal județean, ca instanță de recurs, nu a casat sentința atacată și deci nu a evocat fondul ei, dimpotrivă, a respins recursul, menținând sentința primei instanțe.

În această situație, potrivit art. 323 alin. (1) C. proc. civ., poate fi revizuită doar sentința definitivă a instanței de fond, căreia revizuirea trebuie să i se adreseze cu cererea de revizuire, iar nu acestui tribunal județean, ca instanță de control judiciar, de vreme ce nu a admis recursul și nu a evocat fondul sau modificat sentința, ci a respins recursul.

În consecință s-a dispus trimiterea cererii de revizuire Judecătoriei Suceava, competentă a o soluționa.

*Trib. Jud. Suceava, decizia civilă nr. 820 din 14 aprilie 1988,  
în R.R.D. nr. 12 din 1988, p. 76*

## **10. Revizuire. Instanța competentă să soluționeze cererea**

Este de principiu că cererea de revizuire se adresează instanței care a pronunțat ultima hotărâre de fond. Astfel, dacă o hotărâre, dată în primă instanță, a rămas definitivă prin nerecurare sau respingerea, perimarea ori anularea recursului, cererea de revizuire va trebui să fie îndreptată la prima instanță. Dacă însă recursul a fost admis și instanța a evocat fondul, cererea de revizuire se va adresa instanței de recurs, deoarece hotărârea acestei instanțe este aceea care urmează să fie eventual revizuită. Aceeași soluție se impune și atunci când instanța de recurs, modificând hotărârea atacată, a stabilit o nouă situație de fapt.

*Trib. Suprem, s. civ., decizia nr. 1889 din 18 octombrie 1979,  
în R.R.D. nr. 3 din 1980, p. 69*

## **11. Recurs respins. Hotărâre supusă revizurii**

În cazul în care judecătoria a fost cea care a rezolvat fondul cauzei iar tribunalul județean a respins recursul, este evident că sentința judecătoriei este hotărâre definitivă, în sensul art. 322 C. proc. civ., ce este supusă revizurii, iar competența de soluționare, în conformitate cu dispozițiile art. 323 C. proc. civ., aparține tot judecătoriei

*C.S.J., s. civ., decizia nr. 1367/1992,  
în Probleme de drept din deciziile C.S.J. 1990-1992, p. 307*

## **12. Obiectul revizuirii. Imposibilitatea utilizării căii de atac a revizuirii și împotriva altor hotărâri definitive, cum sunt cele arbitrale**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 322 C. proc. civ., modificat și completat prin O.U.G. nr. 58/2003.<sup>(1)</sup>

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 16 alin. (1), art. 20, art. 21 alin. (1) și (2) și ale art. 53 din Constituția României, republicată, cât și unele texte din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în argumentarea criticii sale, autoarea excepției pleacă de la formula utilizată în art. 322 C. proc. civ., potrivit căreia se poate cere revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri date de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, pentru a conchide că, astfel, reglementarea dedusă controlului exclude posibilitatea utilizării căii de atac a revizuirii și împotriva altor hotărâri definitive, cum sunt cele arbitrale, încălcându-se în acest mod textele constituționale de referință.

Curtea consideră că susținerea potrivit căreia împotriva hotărârilor arbitrale nu se poate formula calea extraordinară de atac a revizuirii, în temeiul textului de lege criticat, nu poate fi reținută, întrucât neconstituționalitatea unei reglementări constituie o stare intrinsecă a acesteia și nu poate fi dedusă pe calea unei interpretări *per a contrario*, operație care presupune a atribui legiuitorului ceea ce acesta nu a prevăzut *in terminis*.

Independent de aceste rațiuni, examinarea criticii de neconstituționalitate cu un atare obiect, constând într-o omisiune a legiuitorului, excede competenței Curții Constituționale care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, republicată, se pronunță numai asupra problemelor de drept, fără a putea modifica sau completa prevederea legală supusă controlului.

*C.C., Decizia nr. 169 din aprilie 2004, în Legestart*

---

<sup>(1)</sup> Publicată în M. Of. nr. 460 din 28 iunie 2003.

## Capitolul al II-lea Caractere juridice

### Secțiunea 1. Existența unor împrejurări noi

#### **13. Revizuire. Exercițarea acesteia numai în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege**

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, care se poate exercita numai în cazurile și condițiile expres prevăzute de art. 322 C. proc. civ.

Hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării respectivei hotărâri, ci numai pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Deci, în cadrul revizuirii, nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei judecăți, pe temeiul unor elemente ce nu au format obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

Prin decizia civilă nr. 1645 din 5 decembrie 2005, Curtea de Apel Ploiești a respins ca nefondată cererea de revizuire a deciziei civile nr. 877 din 6 iunie 2005, a aceleiași instanțe.

În speță, revizuirea a fost formulată de numitul M.G.N. pe considerentul că instanța de recurs a modificat hotărârile pronunțate în primele două grade de jurisdicție, dispunând partajarea averii succesoriale conform aceleiași variante unice de lotizare, dar inversând loturile atribuite părților, ceea ce se pretinde a fi în totală contradicție cu actele ce au existat la dosar.

În cauză, față de motivul invocat, în mod corect s-a apreciat că acesta nu constituie temei de exercitare a revizuirii.

*C.A. Ploiești, s. civ., decizia nr. 1645 din 5 decembrie 2005,  
în Jurisprudența C.A. Ploiești 2005*



#### **14. Revizuire. Caractere juridice**

Revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, care se poate exercita numai împotriva hotărârii definitive, în cazurile și condițiile expres stabilite de lege. Hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu este criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acestei hotărâri, ci numai pe baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării. Așadar, în cadrul revizuirii, nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecăți, pe temeiul unor elemente ce nu au formulat obiectul judecății finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită. Din analiza motivelor invocate în prezenta cerere de revizuire, instanța reține că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 322 pct. 5 C. proc. civ., deoarece înscrisul depus la dosar nu reprezintă un înscris nou față de sentința civilă a cărei revizuire se solicită, atâta timp cât sentința civilă s-a pronunțat la data de 27 februarie 2007, iar înscrisul s-a emis la data de 5 martie 2008. Așadar, este un înscris emis ulterior hotărârii în speță.

*Judecătoria Craiova, s. civ., nr. 10045 din 18 iunie 2008,  
portal.just.ro*

#### **Secțiunea a 2-a. Cale de retractare**

#### **15. Revizuire. Competență materială. Strămutarea pricinii de către Curtea Supremă de Justiție. Relevanță**

Dispozițiile imperative ale art. 323 C. proc. civ. stabilesc că revizuirea, fiind o cale de atac de retractare, se adresează instanței care a pronunțat hotărârea, cu o singură excepție, aceea a cazului din art. 322 pct. 7 C. proc. civ.

Fiind vorba de o competență expres stabilită de lege și de caracterul acestei căi extraordinare de atac și anume retractarea hotărârii la care se referă, este interzis ca o altă instanță, chiar egală în grad, să se pronunțe și să desființeze hotărârea altei instanțe, așa cum s-a procedat în cauză.

Este fără relevanță că hotărârea, a cărei revizuire s-a solicitat, a fost dată de un tribunal ca urmare a strămutării pricinii, de către Curtea Supremă de Justiție, întrucât numai instanța care a soluționat în fond litigiul își poate retracta hotărârea.

*C.S.J., s. civ., decizia nr. 185 din 26 ianuarie 1994,  
în Dreptul nr. 5 din 1995, p. 88*

## **16. Retractarea unei hotărâri judecătorești definitive. Condiții**

Pe calea revizuirii poate fi retractată o hotărâre judecătorească definitivă, care este greșită în raport cu unele împrejurări survenite după pronunțarea ei, iar motivele pentru care se poate dispune retractarea sunt prevăzute expres și limitativ de art. 322 pct. 1-9 C. proc. civ.

Revizuirea nu poate fi exercitată pentru motive care privesc greșeli de judecată, cum ar fi aprecierea greșită a probelor, omisiunea analizării unor probe ori interpretarea greșită a unor dispoziții legale.

De aceea, fără a se analiza susținerile revizuietei, cererea de revizuire a fost respinsă.

*I.C.C.J., s. civ. și de propr. int., decizia nr. 4661 din 7 iunie 2007,  
în Legalis*

### **Secțiunea a 3-a. Nu se poate exercita decât în cazurile prevăzute de lege**

## **17. Motive de revizuire. Neindicarea lor expresă. Consecințe**

Conform art. 322 C. proc. civ., revizuirea unei hotărâri rămasă definitivă în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri date de o instanță de recurs arunci când evocă fondul, se poate cere numai pentru una din situațiile prevăzute la cele 8 puncte ale art. 322.

Invocarea generică a dispozițiilor art. 322 C. proc. civ. fără indicarea unuia dintre cele 8 motive determină inadmisibilitatea cererii.

*C.S.J., s. com., decizia nr. 1531 din 17 octombrie 1996,  
în B.J. 1997, p. 353-355*

**Notă:** Prin art. I pct. 14 din O.U.G. nr. 58/2003 s-a introdus un nou motiv de revizuire – reglementat de pct. 9 al art. 322 – atunci când „Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri judecătorești, și consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate”.

**18. Revizuire. Condiții de aplicare a dispozițiilor art. 322 pct. 5 C. proc. civ.**

Revizuirea este o cale de retractare ce poate fi folosită numai în condițiile restrictive stabilite în art. 322 C. proc. civ. Pe calea revizuirii se poate reveni asupra hotărârii, a cărei revizuire se cere, numai în raport cu împrejurări noi invocate de revizuiant. Ea nu implică verificarea legalității și temeiniciei hotărârii în raport cu materialul probator existent la data pronunțării hotărârii.

Unul dintre cazurile în care se poate cere revizuirea este cel prevăzut în art. 322 pct. 5 C. proc. civ., al cărui conținut este „dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, ori dacă s-a revizuit hotărârea unei instanțe penale sau administrative pe care ea s-a întemeiat”.

Act nou, în sensul acestui text, este numai un înscris doveditor care a existat la data pronunțării hotărârii, dar pe care partea nu l-a putut prezenta instanței, pentru că era reținut de partea adversă, ori dintr-o împrejurare de forță majoră.

Nu sunt acte noi, în sensul art. 322 pct. 5 C. proc. civ., adresele emise de Consiliul local, care nu a fost parte în proces, acte ce conțin răspunsurile la unele sesizări făcute de revizuiant, privind modul în care s-a făcut reconstituirea dreptului de proprietate.

Pe lângă faptul că actele respective au fost emise după pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se cere, hotărâre prin care a fost respinsă cererea de revendicare formulată de revizuiant, ele nu pot fi calificate nici ca înscrisuri doveditoare, pentru că nu sunt titluri de proprietate care să confirme dreptul revizuiantei asupra terenului ce a făcut obiectul revendicării.

*C.A. Iași, decizia civilă nr. 62 din 23 ianuarie 1997,  
în C.P.J. 1997, p. 71-72*

**19. Revizuire. Critici care nu se încadrează în niciunul dintre cazurile prevăzute de art. 322 C. proc. civ. Consecințe**

Împotriva deciziei civile nr. 635 din 11 martie 2003 a Curții de Apel Suceava, a formulat cerere de revizuire revizuianta, în motivarea căreia a reluat susținerile făcute cu ocazia soluționării cauzei.

Cererea a fost respinsă ca nefondată, reținându-se că motivele invocate de revizuirea nu se încadrează în niciunul dintre cazurile de revizuire stipulate la art. 322 C. proc. civ.

*C.A. Suceava, decizia civilă nr. 1275 din 9 mai 2003,  
B.J.C.P.J. sem. II 2002, 2003, p. 237*

**Notă:** Soluția de respingere a cererii este corectă însă apreciem că trebuia respinsă ca inadmisibilă, tocmai pentru că motivele invocate nu au putut fi analizate, ele neîncadrându-se în niciunul din cele opt cazuri prevăzute de lege.

Soluția de respingere ca nefondată se impune însă în situația când, motivul sau motivele invocate se pot încadra în unul sau mai multe dintre cazurile prevăzute expres și limitativ de lege, dar că, analizându-le pe fond, instanța le constată neîntemeiate.

## **20. Revizuire. Motive pe care se întemeiază revizuirea**

Dispozițiile art. 322 alin. (1) pct. 2 trebuie privite ca expresie a aplicării principiului disponibilității părților în procesul civil, iar în speță instanța a stabilit cadrul procesual și s-a pronunțat punctual pe ceea ce i s-a solicitat.

Prin „lucru cerut” trebuie să se înțeleagă cererea concretă și nu argumentele care susțin această cerere, cum apreciază revizuirea.

Revizuirea este o cale extraordinară de atac ce poate fi introdusă pentru motivele limitativ prevăzute de lege ori motivele inserate de revizuirea exced celor prevăzute de art. 322 C. proc. civ.

*C.A. Cluj, decizia nr. 995 din 8 septembrie 2006,  
în B.J. 2006*

## **21. Revizuire. Imposibilitatea exercitării acestei căi de atac în alte cazuri decât cele prevăzute limitativ de lege**

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 322 C. proc. civ.

Ulterior sesizării Curții Constituționale, art. 322 C. proc. civ. a fost completat de art. I pct. 14 din O.U.G. nr. 58/2003<sup>(1)</sup>, prin care s-a introdus pct. 9.

---

<sup>(1)</sup> Publicată în M. Of. nr. 460 din 28 iunie 2003.

Textul criticat are următorul cuprins:

- Art. 322: „Revizuirea unei hotărâri rămase definitive în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri date de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri:

1. dacă dispozitivul hotărârii cuprinde dispoziții potrivnice ce nu se pot aduce la îndeplinire;

2. dacă s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut, ori s-a dat mai mult decât s-a cerut;

3. dacă obiectul pricinii nu se află în ființă;

4. dacă un judecător, martor sau expert, care a luat parte la judecată, a fost condamnat definitiv pentru o infracțiune privitoare la pricină sau dacă hotărârea s-a dat în temeiul unui înscris declarat fals în cursul sau în urma judecății. În cazul în care, în ambele situații, constatarea infracțiunii nu se mai poate face printr-o hotărâre penală, instanța de revizuire se va pronunța mai întâi, pe cale incidentală, asupra existenței sau inexistenței infracțiunii invocate. La judecarea cererii va fi citat și cel învinuit de săvârșirea infracțiunii;

5. dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, ori dacă s-a desființat sau modificat hotărârea unei instanțe pe care s-a întemeiat hotărârea a cărei revizuire se cere;

6. dacă statul ori alte persoane juridice de drept public sau de utilitate publică, dispăruții, incapabilii, sau cei puși sub curatelă sau consiliu judiciar nu au fost apărați deloc sau au fost apărați cu viclenie de cei însărcinați să-i apere;

7. dacă există hotărâri definitive potrivnice, date de instanțe de același grad sau de grade deosebite, în una și aceeași pricină, între aceleași persoane, având aceeași calitate.

Aceste dispoziții se aplică și în cazul când hotărârile potrivnice sunt date de instanțe de recurs. În cazul când una dintre instanțe este Curtea Supremă de Justiție, cererea de revizuire se va judeca de această instanță;

8. dacă partea a fost împiedicată să se înfățișeze la judecată și să înștiințeze instanța despre aceasta, dintr-o împrejurare mai presus de voința sa.

9. dacă Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale datorată unei hotărâri

judecătorești, iar consecințele grave ale acestei încălcări continuă să se producă și nu pot fi remediate decât prin revizuirea hotărârii pronunțate”.

Aceste dispoziții sunt considerate de autorul excepției ca fiind neconstituționale în raport cu prevederile art. 21 alin. (1) și (2) din Constituție privind accesul liber la justiție. Textul de lege criticat reglementează cazurile în care se poate cere revizuirea unei hotărâri rămase definitive în instanța de apel sau prin neapelare, precum și a unei hotărâri date de o instanță de recurs atunci când evocă fondul.

Autorul excepției solicită Curții să declare neconstituțional textul criticat, în măsura în care persoana interesată nu poate solicita revizuirea hotărârii a cărei nulitate o invocă și pentru alte motive decât cele expres și limitativ cuprinse în art. 322 C. proc. civ.

În temeiul art. 61 din Constituție, „Parlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării”, astfel încât modificarea, completarea ori abrogarea normelor juridice constituie atribuții exclusive ale acestuia.

Ca atare, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

*C.C., Decizia nr. 403/2004, în LegeStart*

# Capitolul al III-lea

## Obiectul revizuirii

### Secțiunea 1. Hotărâri supuse revizuirii [art. 322 alin. (1) C. proc. civ.]

#### § 1. Hotărâri rămase definitive în apel sau prin neapelare

##### *1.1. Hotărârile date în apel prin care se rezolvă fondul pricinii*

#### **22. Revizuire. Neevocarea fondului de către instanța de recurs**

În speță, tribunalul și curtea de apel, respingând apelul și respectiv recursul, au menținut sentința judecătorească și deci nu au evocat fondul. În această situație, în temeiul art. 323 alin. (1) C. proc. civ., poate fi revizuită doar sentința definitivă a instanței de fond căreia revizuiantul, care și-a întemeiat acțiunea pe art. 322 pct. 5 C. proc. civ., trebuie să i se adreseze cu cererea, iar nu curții de apel, ca instanță de control judiciar, de vreme ce nu a admis recursul și nu a soluționat pe fond cauza.

Curtea de apel, respingând excepția de inadmisibilitate a revizuirii, ridicată de intimat, pentru necompetența materială a curții, a trimis cererea de revizuire judecătorească competente pentru a o soluționa.

În respingerea excepției de inadmisibilitate s-au avut în vedere dispozițiunile art. 158 alin. (3) C. proc. civ., potrivit cărora instanța care se declară necompetentă, este obligată să trimită dosarul instanței competente de îndată ce hotărârea a devenit irevocabilă.

*C.A. Ploiești, decizia nr. 1321 din 18 iunie 1998,  
în B.J.C.P.J. 1998, I, p. 261*

### **23. Revizuire. Obiectul cererii**

Potrivit art. 322 C. proc. civ. sunt supuse revizuirii hotărârile rămase definitive în instanța de apel sau prin neapelare, precum și hotărârile date de instanța de recurs atunci când evocă fondul.

Spre deosebire de recurs, care în principiu, urmărește remedierea erorilor de drept, revizuirea are ca scop, de regulă, îndepărtarea erorilor săvârșite în legătură cu starea de fapt stabilită prin hotărârea definitivă.

Revizuirea, poate fi exercitată chiar dacă partea nu a uzat de apel, neexistând condiția restrictivă de la contestația în anulare.

Invocând unele din motivele de revizuire împotriva hotărârii pronunțată în apel, acesta se impunea a fi verificat pe fond, chiar dacă decizia în discuție nu a fost recurată.

*C.A. Craiova, s. civ., decizia nr. 126/1998,  
în Revista juridică a Olteniei nr. 1-2 din 1999, p. 42*

### **24. Revizuire întemeiată pe art. 322 pct. 4 C. proc. civ. Instanța competentă**

Art. 322 alin. (1) C. proc. civ., îngăduie retractarea hotărârilor rămase definitive în instanța de apel sau prin neapelare, precum și hotărârilor unei instanțe de recurs, atunci când evocă fondul.

Apelul este o cale de atac devolutivă, astfel că tribunalul, respingându-l, pronunță o hotărâre definitivă pe fond, revizuibilă conform art. 323 alin. (1) C. proc. civ. de această instanță.

Instanța de revizuire era judecătoria, numai în situația în care tribunalul ar fi anulat apelul în temeiul unei excepții procesuale sau l-ar fi respins fără să analizeze cauza pe fond.

Așa fiind, se va admite recursul, se va casa sentința și se va trimite cauza spre competența soluționare Tribunalului Vâlcea.

*C.A. Pitești, s. civ., decizia nr. 85 din 23 ianuarie 2003,  
în B.J. 2002-2003*

### **25. Revizuire. Admisibilitate**

În sensul art. 322 C. proc. civ., cu excepția cazului prevăzut la pct. 7, revizuirea este admisibilă numai cu privire la hotărârile de fond, chiar dacă nu s-a exercitat calea de atac a recursului, fiind



suficient ca această cale de atac să fie închisă, precum și la cele date de către instanța de recurs dacă a rezolvat fondul litigiului ori la hotărârile de fond pronunțate după casarea cu trimitere.

**Notă:** Revizuirea unei hotărâri de fond poate fi cerută indiferent dacă s-a exercitat apelul sau recursul. Precizarea din speță, referitoare la împrejurarea că, pentru a se introduce o cerere de revizuire, este necesar să fie închisă calea de atac a recursului nu mai este de actualitate. Trebuie doar ca hotărârea să fie definitivă, adică nesusceptibilă de apel.

*Trib. Suprem, s. civ., decizia nr. 706 din 17 martie 1973,  
în C.D. 1973, p. 330*

### **1.2. Hotărârile atacate cu apel, dacă judecata s-a perimat ori dacă recursul a fost respins sau anulat**

#### **26. Revizuire. Încălcarea de către instanță a dispozițiilor de ordine publică privitoare la competență**

Prin sentința civilă pronunțată de Judecătoria Râmnicu-Vâlcea, pârătele au fost obligate să respecte dreptul de proprietate și posesie al reclamantei asupra unui teren în suprafață de 357 mp.

Sentința a rămas definitivă prin respingerea apelului, și irevocabilă prin respingerea recursului declarat de pârâtă.

La data de 18 iunie 2001, una din pârâte a introdus la Tribunalul Vâlcea cerere de revizuire a deciziei civile pronunțată de acea instanță de apel, invocând ca temei art. 322 pct. 5 C. proc. civ.

Tribunalul Vâlcea, prin decizia civilă nr. 2237 din 16 octombrie 2001, a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă, cu motivarea că, potrivit art. 322 C. proc. civ., decizia dată în apel nu poate constitui obiectul revizuirii, întrucât nu a evocat fondul, corect fiind să fie atacată sentința pronunțată de instanța de fond.

Sesizată cu recursul revizuietei, curtea de apel a casat decizia și a trimis cauza pentru rejudecare aceleiași instanțe, în temeiul art. 312 alin. (5) C. proc. civ., reținându-se că tribunalul a încălcat dispozițiile legale privind competența soluționării unei cereri de revizuire, întrucât sentința pronunțată de instanța de fond a rămas definitivă prin respingerea apelului, iar recursul a fost soluționat fără a se evoca fondul cauzei.

În consecință, decizia instanței de apel este pronunțată cu încălcarea dispozițiilor legale în materie procesuală și, în temeiul art. 312

alin. (5) raportat la art. 304 pct. 9 C. proc. civ., s-a dispus casarea hotărârii și trimiterea cauzei pentru rejudecarea cererii de revizuire.

*CA. Pitești, s. civ., decizia nr. 84 din 7 ianuarie 2002,  
în C.P.J. 2002*

## **27. Cerere de revizuire. Recurs respins ca inadmisibil**

Din dispozițiile Codului de procedură civilă rezultă că, între alte condiții ce se cer a fi întrunite cumulativ pentru exercitarea oricărei căi de atac, una privește existența unei hotărâri, determinate ca atare de lege, susceptibilă a fi supusă controlului judiciar pe această cale.

Potrivit art. 322 C. proc. civ., între altele, se poate cere revizuirea „unei hotărâri dată de o instanță de recurs, atunci când evocă fondul”.

O instanță de recurs evocă fondul, atunci când, în temeiul dreptului de control judiciar, aceasta reapreciază probele administrate în instanțele inferioare, reține o altă situație de fapt și pronunță o soluție diferită decât aceea sau acelea pronunțate de instanțele inferioare.

În cauză, condiția impusă de textul de lege citat nu este îndeplinită, întrucât Completul de 9 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție nu a evocat fondul, ci, prin decizia atacată, recursul declarat de aceeași parte a fost respins, ca inadmisibil.

Prin urmare, excepția de inadmisibilitate pusă în discuție se constată a fi întemeiată.

În consecință, Curtea a respins cererea de revizuire, ca inadmisibilă.

*I.C.C.J., Completul de 9 judecători,  
decizia nr. 227 din 19 septembrie 2005, www.scj.ro*

### **1.3. Hotărâri date în primă instanță fără drept de apel**

## **28. Revizuire. Modificarea în recurs a hotărârii de fond**

În condițiile în care în urma aditerii recursului s-au introdus în masa succesorală și alte bunuri omise de prima instanță, prin hotărârea instanței de recurs s-a evocat fondul și, dacă sunt întrunite și condițiile prevăzute de art. 322 pct. 5 C. proc. civ., cererea de revizuire este admisibilă.

*Trib. Jud. Sibiu, decizia civila nr. 169 din 19 martie 1991,  
în Dreptul nr. 7/1992, p. 60-62*

## **29. Revizuire. Competență. Litigiu soluționat de tribunal în fond după casare**

Dacă sentința judecătorească a fost casată de tribunalul județean – care, totodată, a soluționat cauza și în fond –, cererea de revizuire poate fi îndreptată numai împotriva deciziei tribunalului județean, competența soluționării ei revenind, exclusiv, acestei instanțe, iar nu judecătorești.

*Trib. jud. Hunedoara, decizia civilă nr. 74 din 21 ianuarie 1988, în R.R.D. nr. 8 din 1988, p. 74*

## **§2. Hotărârile pronunțate de instanțe de recurs prin care se evocă fondul cauzei**

### **2.1. Toate hotărârile prin care tribunalele/curțile de apel rejudecă fondul cauzei**

## **30. Cerere de revizuire. Inadmisibilitate. Competență**

Prima instanță a respins cererea de revizuire introdusă împotriva unei sentințe a judecătorești, pe motive de fond, deși această hotărâre încetase a avea ființă legală, fiind casată de tribunal și, deci, nu mai putea constitui obiectul unei cereri de revizuire, care trebuia respinsă ca inadmisibilă.

Judecătoria a respins, prin aceeași sentință, și cererea de revizuire referitoare la decizia civilă a tribunalului, prin care s-a rezolvat fondul cauzei după casare, soluție ce nu putea fi abordată datorită lipsei de competență, deoarece nu ea este instanța care a dat hotărârea rămasă definitivă, competența aparținând tribunalului, ca instanță de recurs la data judecării, care a evocat fondul, conform dispozițiilor art. 322 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 323 alin. (1) C. proc. civ.

Așa fiind, instanța de apel urma să desființeze sentința primei instanțe, constatând incompetența materială a acesteia și să rețină spre judecare cererea de revizuire.

În considerentele deciziei instanței de apel s-a reținut că prima instanță a fost competentă a soluționa cererea de revizuire fiindcă prin decizia civilă dată după casare, s-a menținut sentința judecătorești, ceea ce reprezintă o greșeală evidentă, decizia respectivă consacrand solu-

ția dată în fond după casare și, deci, instanța care a pronunțat hotărârea definitivă este tribunalul.

Împrejurarea că soluția adoptată în fond, după casare, este identică celei a hotărârii casate, nu prezintă nicio relevanță sub aspectul menționat, întrucât efectul casării este, potrivit dispozițiilor art. 311 alin. (1) C. proc. civ., înlăturarea de drept și irevocabilă a acelei hotărâri.

*C.A. Brașov, decizia nr. 467 din 4 iulie 1997, în C.P.J. 1994-1998*

### **31. Revizuire. Hotărâre care nu evocă fondul pricinii. Inadmisibilitate**

Potrivit dispozițiilor art. 322 alin. (2) C. proc. civ., revizuirea unei hotărâri date de o instanță de recurs se poate dispune atunci când această hotărâre evocă fondul litigiului.

În cauză, decizia civilă împotriva căreia s-a formulat cererea de revizuire nu îndeplinește această condiție: Curtea de Apel a respins un recurs formulat împotriva deciziei Tribunalului București, prin care apelul fusese soluționat prin admiterea unei excepții ce a făcut imposibilă cercetarea fondului litigiului.

Prin urmare, instanța de recurs nu a analizat decât modul de soluționare a acestei excepții, fără a evoca fondul pretențiilor deduse judecății.

Pe cale de consecință, nefiind întrunite dispozițiile art. 322 alin. (1) C. proc. civ., cererea de revizuire a fost respinsă, ca inadmisibilă.

*C.A. București, s. a IV-a civ., decizia nr. 1784/1999, în C.P.J. civ. 1999, p. 382-383*

### **2.2. Instanța supremă statuează asupra fondului în condițiile art. 314 C. proc. civ.**

### **32. Revizuire. Cazuri în care poate fi promovată împotriva unor hotărâri date de instanța de recurs**

Judecătoria Vaslui a admis plângerea formulată de D.E. împotriva hotărârii Comisiei județene Vaslui pentru aplicarea legii fondului funciar și i-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 0,28 ha teren arabil, pronunțând în acest sens sentința civilă nr. 2482 din 15 octombrie 1991.