

Cuprins

Doctrină

- ◆ Cauza „Plus”: practici cu privire la armonizarea deplină propusă prin intermediul Directivei 2005/29 privind practicile comerciale neloiale. Trecerea de la așa-numitele „liste negre” la unele „gri”?, **Norbert REICH /3**

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

- ◆ Judecata în cazul recunoașterii vinovăției. Infrațiune care se pedepsește cu detențiune pe viață. Tentativă (*Înalta Curte de Casație și Justiție, secția penală, decizia nr. 523 din 22 februarie 2012*) /10
- ◆ Admiterea cererii de strămutare a unei cauze ulterior soluționării de către instanța de fond. Competența materială a instanței superioare celei de la care s-a dispus strămutarea cauzei, să soluționeze cererea de recurs (*Înalta Curte de Casație și Justiție, secția I civilă, decizia nr. 570 din 1 februarie 2012*) /12
- ◆ Cerere de preluare a judecății. Procedură. Instanța competentă. Căi de atac (*Înalta Curte de Casație și Justiție, secția penală, încheierea nr. 124 din 25 ianuarie 2012*) /13
- ◆ Notificare privind restituirea unui imobil, formulată doar de unul dintre moștenitori atât în nume propriu cât și în numele celorlalți comoștenitori în lipsa unui mandat la data formulării cererii. Gestiune de afaceri. Ratificare. Dreptul tuturor moștenitorilor la restituire (*Înalta Curte de Casație și Justiție, secția I civilă, decizia nr. 271 din 20 ianuarie 2012*) /15
- ◆ Acțiune în răspundere civilă delictuală prin care se solicită daune materiale și morale ca urmare a infestării unei persoane cu virusul HIV. Momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului la acțiune (*Înalta Curte de Casație și Justiție, secția I civilă, decizia nr. 289 din 20 ianuarie 2012*) /18
- ◆ Contract de închiriere. Acțiune în evacuare. Calitatea de comercianți a părților. Natura civilă a cauzei. Competența de soluționare a cererii revine judecătoriei (*Înalta Curte de Casație și Justiție, secția I civilă, decizia nr. 1726 din 9 martie 2012*) /21
- ◆ Imobil cumpărat prin chitanță sub semnătură privată și preluat de Stat prin decret de expropriere. Menționarea numelui petentului în actul de preluare. Dovada calității de persoană îndreptățită (*Înalta Curte de Casație și Justiție, secția I civilă, decizia nr. 2022 din 21 martie 2012*) /22
- ◆ Măsură de returnare a unui cetățean român de pe teritoriul unui stat membru al Uniunii Europene. Respingerea cererii de restrângere a exercițiului dreptului la liberă circulație pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege în vederea instituirii unei astfel de limitări (*Înalta Curte de Casație și Justiție, secția I civilă, decizia nr. 2679 din 6 aprilie 2012*) /24

Jurisprudența curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor

- ◆ Competența de soluționare a cererilor de recunoaștere și executare a sancțiunilor pecuniare formulate de statele membre ale uniunii europene. Conflict negativ (*Curtea de Apel București, secția a II-a penală, sentința nr. 63 din 8 februarie 2012*) /26
- ◆ Termenul de grație acordat instituțiilor publice debitoare (*Curtea de Apel București, secția a V-a civilă, sentința nr. 85 din 26 iulie 2012*) /28
- ◆ Locuințe construite din fondurile unităților economice sau bugetare de stat. Natura juridică a obligației de vânzare (*Curtea de Apel Timișoara, secția I civilă, decizia nr. 591 din 22 februarie 2012*) /29
- ◆ Insolvență. Răspunderea membrilor organelor de conducere din cadrul societății debitoare (*Curtea de Apel Oradea, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 120 din 9 februarie 2012*) /32
- ◆ Ordonanță președințială. Condiții (*Curtea de Apel Oradea, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 232 din 12 aprilie 2012*) /33
- ◆ Contestație la tabelul preliminar al creanțelor. Decăderea din drepturi a creditorilor care nu depun cererea de admitere a creanțelor în termenul prevăzut de art.62 din Legea nr. 85/2006 (*Curtea de Apel Oradea, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 42 din 19 ianuarie 2012*) /35

- ◆ Răspunderea administratorului statutar. Condiții (*Curtea de Apel Oradea, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 307 din 16 mai 2012*) /36

Scurt examen de jurisprudență. Insolvență – plan de reorganizare

- ◆ Acordul Adunării Creditorilor nu reprezintă o condiție prealabilă pentru ca judecătorul sindic să dispună intrarea în faliment în cazul în care debitorul nu respectă planul de reorganizare (*Curtea de Apel București, secția a VI-a civilă, decizia nr. 434 din 17 februarie 2012*) /38
- ◆ Respingerea cererii de confirmare a planului de reorganizare și pronunțarea unei sentințe prin care judecătorul sindic a dispus intrarea debitoarei în faliment. Tratament corect și echitabil categoriilor de creanțe defavorizate (*Curtea de Apel Târgu Mureș, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 345 din 11 martie 2010*) /39
- ◆ Procedura insolvenței. Efectele fuziunii ca măsură de punere în aplicare a planului de reorganizare a societății debitoare (*Curtea de Apel București, secția a V-a comercială, decizia nr. 1129 din 22 iunie 2011*) /39
- ◆ Cerere de respingere a planului de reorganizare după aprobarea de către adunarea creditorilor (*Curtea de Apel Timișoara, secția comercială, decizia nr. 1615 din 20 septembrie 2011*) /39
- ◆ Plan de reorganizare. Condiții. Confirmare (*Curtea de Apel București, secția a V-a comercială, decizia nr. 819 din 11 mai 2011*) /40
- ◆ Plan de reorganizare. Condiții de admisibilitate (*Curtea de Apel Craiova, secția comercială, decizia nr. 124 din 27 ianuarie 2009*) /40
- ◆ Posibilitatea prelungirii termenului de depunere a unui plan de reorganizare (*Curtea de Apel Târgu Mureș, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 746 din 15 iunie 2010*) /40