

Cuprins

Doctrină

- ◆ Considerații cu privire la calea de atac a apelului în noul Cod de procedură civilă, **Dumitru Marcel GAVRIȘ /3**

Jurisprudența Curții Constituționale

- ◆ Admitere excepție de neconstituționalitate. Dispozițiile art. 58 lit. ad) din O.U. G. nr. 109/2005 privind transporturile rutiere (*Curtea Constituțională, decizia nr. 494 din 10 mai 2012, M. Of. nr. 407 din 19 iunie 2012*)/8
- ◆ Admitere excepție de neconstituționalitate. Dispozițiile art. 6 alin. (4) din O.U.G. nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului (*Curtea Constituțională, decizia nr. 495 din 10 mai 2012, M. Of. nr. 411 din 20 iunie 2012*)/9

Jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție

- ◆ Admitere recurs în interesul legii. Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 142 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, raportat la art. 136 alin. (6) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Competența executorului judecătoresc ori a organului fiscal în executarea hotărârilor judecătorești prin care s-a dispus atragerea răspunderii membrilor organelor de conducere în conformitate cu dispozițiile cap. IV din Legea nr. 85/2006, și pentru creanțe fiscale (*Î.C.C.J. – Completul competent să judece recursul în interesul legii, decizia nr. 6 din 14 mai 2012, M. Of. nr. 411 din 20 iunie 2012*)/11
- ◆ Obligarea titularului cererii de chemare în garanție la plata cheltuielilor de judecată efectuate de persoana chemată în garanție. Admitere recurs (*Î.C.C.J., secția I civilă, decizia nr. 1659 din 8 martie 2012*)/11
- ◆ Nelegala citare a părții la efectuarea expertizei pe care s-a întemeiat soluția instanței. Nulitatea raportului de expertiză. Vătămarea procesuală a părții. Admitere recurs (*Î.C.C.J., secția I civilă, decizia nr. 1660 din 8 martie 2012*)/14
- ◆ Obligarea unei autorități publice la emiterea unui act administrativ sub sancțiunea plății de penalități pentru fiecare zi de întârziere. Admitere recurs (*Î.C.C.J., secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 739 din 14 februarie 2012*)/15
- ◆ Excepție de nelegalitate invocată împotriva unui act de informare emis de o autoritate publică. Inadmisibilitate (*Î.C.C.J., secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1031 din 24 februarie 2012*)/18
- ◆ Admiterea excepției de nelegalitate. Efecte. Admitere recurs (*Î.C.C.J., secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1080 din 28 februarie 2012*)/19

Jurisprudența curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor

- ◆ Recurs. Greșita aplicare, ca modalitate de executare a pedepsei rezultante cu suspendare condiționată (*Curtea de Apel București, secția I penală, încheierea nr. 1668 din 4 septembrie 2011*)/23
- ◆ Recurs. Plângere împotriva ordonanței procurorului privind măsurile preventive (*Curtea de Apel București, secția I penală, încheierea nr. 38 din 28 ianuarie 2012*)/24
- ◆ Infracțiunea de purtare abuzivă. Calitatea de subiect activ calificat a primarului (*Curtea de Apel Timișoara, secția penală, decizia nr. 711 din 9 mai 2011*)/26
- ◆ Contestație în anulare. Eroare materială. Onorariu avocat (*Curtea de Apel București, secția a V-a civilă, decizia nr. 257 din 31 ianuarie 2012*)/28
- ◆ Bilet la ordin. Opoziție la executare. Lipsa semnăturii emitentului. Avalul (*Curtea de Apel București, secția a VI-a civilă, decizia nr. 361 din 14 februarie 2012*)/29

- ◆ Necitare la fond. Calitate procesuală pasivă. Stabilire cadru procesual (*Curtea de Apel Craiova, secția I civilă, decizia nr. 3682 din 15 martie 2012*)/30
- ◆ Procedura insolvenței. Deschiderea procedurii cu încălcarea dispozițiilor din Legii nr. 85/2006 art. 7. Admitere recurs (*Curtea de Apel Oradea, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8 din ianuarie 2012*)/31
- ◆ Achiziționare servicii de pază. O.U.G. nr. 34/2006 (*Curtea de Apel Oradea, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1301 din 21 martie 2012*)/33
- ◆ Informații de interes public. Refuz nejustificat de comunicare a informațiilor privitoare la constituirea sau reconstituirea dreptului de proprietate (*Curtea de Apel București, secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1107 din 12 martie 2012*)/34
- ◆ Acțiune în anularea hotărârii arbitrale. Contract de achiziție publică. Competența de soluționare a pretențiilor izvorâte din asemenea contracte (*Curtea de Apel Timișoara, secția comercială, decizia civilă nr. 1691 din 27 septembrie 2011*)/35
- ◆ Suspendarea executării actului administrativ fără citarea persoanei la care se referă măsura dispusă prin actul administrativ (*Curtea de Apel Galați, secția contencios administrativ, decizia nr. 825 din 8 februarie 2012*)/37

Jurisprudență rezumată

- ◆ Excepție de necompetență materială (*Curtea de Apel București, secția I penală, decizia nr. 514 din 12 martie 2012*)/38
- ◆ Plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimiteră în judecată (*Curtea de Apel București, secția I penală, decizia nr. 171 din 26 ianuarie 2012*)/38
- ◆ Coexistența răspunderii civile a inculpatului cu cea a asigurătorului de răspundere civilă (*Curtea de Apel Craiova, secția penală și pentru cauze cu minori, decizia nr. 307 din 10 februarie*)/39
- ◆ Braconaj. Elemente constitutive (*Curtea de Apel Târgu-Mureș, secția penală, decizia nr. 109 din 16 februarie 2011*)/39
- ◆ Calificare cale de atac. Lipsa părții care se consideră că a luat termen în cunoștință (*Curtea de Apel București, secția a V-a civilă, decizia nr. 534 din 28 februarie 2012*)/39
- ◆ Vânzarea activelor disponibile în baza Legii nr. 346/2004 privind stimularea întreprinderilor mici și mijlocii. Diminuarea participăției statului la unitățile aflate sub autoritatea Ministerului Culturii și Cultelor (*Curtea de Apel București, secția a V-a civilă, decizia nr. 96 din 28 februarie 2012*)/39
- ◆ Relație de concubinaj. Natura dreptului de proprietate asupra bunului dobândit de oricare dintre concubini (*Curtea de Apel Timișoara, secția I civilă, complet specializat de familie și minori, decizia nr. 382 din 7 februarie 2012*)/40
- ◆ Imobil preluat de stat în fapt. Inexistența unui act administrativ de preluare. Efecte (*Curtea de Apel Timișoara, secția I civilă, decizia nr. 570 din 22 februarie 2012*)/40
- ◆ Insolvență. Înlocuire lichidator (*Curtea de Apel Oradea, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 121 din 9 februarie 2012*)/40
- ◆ Soluționarea acțiunii pe excepție (*Curtea de Apel Timișoara, secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1059 din 16 iunie 2011*)/40