

Speța nr. 43

Inculpatul angajat al unei societăți comerciale din Constanța a hotărât ca, după terminarea programului său de lucru, la ora 20.00, împreună cu un coleg de muncă, să pătrundă prin agresarea paznicilor, în nopți consecutive, în hala numărul 6, aparținând angajatorului său, cu scopul de a sustrage materiale de construcții. În prima noapte, inculpații l-au agresat pe Mihai, care a suferit răni ce au necesitat pentru vindecare 8 zile de îngrijiri medicale, sustrăgând 10 saci cu ciment. În cea de a doua noapte, paza fiind sporită, au fost agresati și amenințați patru paznici, fără a fi relevantă vreo zi de îngrijire medicală, dar și fără a se reuși sustragerea vreunui bun. În ultima noapte, inculpații au agresat un cetățean sârb, angajat al unei firme de pază, fără a reuși să sustragă bunuri și fără a se putea îndepărta de la locul comiterii faptei, cei doi fiind predați poliției. Instanța a aplicat pedeapsa de 8 ani închisoare celor doi, în baza principiului universalității, reținând, ca și parchetul, comiterea a trei infracțiuni de tâlhărie, una în formă consumată și două în formă tentată.

În acest caz:

- a) instanța a aplicat corect legea penală;
- b) autorul trebuia trimis în judecată pentru comiterea unei infracțiuni continuate;
- c) instanța trebuia să-i condamne pe inculpați pentru comiterea unei singure infracțiuni complexe.

Speța nr. 44

Gelu, enervat de prietenul său, Bogdan, i-a aplicat acestuia un pumn în zona feței, provocându-i o ruptură de piramidă nazală. Imediat ce s-a ridicat de la pământ, Bogdan i-a spus lui Gelu că va face plângere la poliție și că va face toate diligențele ca Gelu să ajungă la închisoare, mai ales că acesta se afla în perioada unui termen de încercare al unei pedepse a cărei executare fusese suspendată condiționat. Speriat și îngrozit de această probabilitate, Gelu l-a aruncat pe Bogdan de pe terasa pe care se aflau, iar acesta din urmă a decedat în urma impactului cu trotuarul de beton situat la 25 metri distanță. Parchetul a emis o ordonanță de punere în mișcare a acțiunii penale, acuzându-l pe Gelu de comiterea unei infracțiuni de omor. Avocatul familiei lui Bogdan a formulat un memoriu pe care l-a depus la parchet, solicitând extinderea cercetărilor față de Gelu și pentru comiterea infracțiunii de lovire.

În această situație:

- a) parchetul ar trebui să dea curs solicitării din memoriu, aceasta fiind legală, deoarece ne aflăm în cazul concursului caracterizat cu conexitate consecvențională;
- b) rechizitoriul va trebui să reflecte faptul că Gelu va răspunde doar pentru comiterea faptei mai grave;
- c) memoriul va trebui respins ca netemeinic, deoarece suntem în prezența unei fapte progresive.

Speța nr. 45

La data de 4 martie 2014, Doru a fost implicat într-un accident de circulație, în calitate de conducător auto. În fapt, acesta nu a adaptat viteza la condițiile de trafic, a pierdut controlul

autovehiculului la comenzile căruia se afla, a părăsit partea carosabilă, intrând în impact frontal cu un parapet de beton, pe D.N. 1 A, la kilometrul 103 + 24 metri. În urma impactului violent, soția sa, pasager pe locul din dreapta față, și fiul său, pasager pe bancheta din spate a autovehiculului, și-au pierdut viața. La data de 3 iunie 2015, inculpatul a fost condamnat definitiv la pedeapsa de 3 ani și 6 luni. Executarea acestei pedepse a început la data de 8 iunie 2015, în Penitenciarul Baia Mare. La data de 11 august 2015, Doru evadează, fiind prins abia la data de 18 noiembrie 2015, în municipiul Cluj-Napoca. Sesizată cu judecarea cauzei, Judecătoria Cluj-Napoca a stabilit pentru evadare o pedeapsă de 2 ani închisoare.

A. În acest caz:

- a) Doru se va afla în executarea unei pedepse de 5 ani și 6 luni închisoare;
- b) pedeapsa se va stabili conform sistemului sancționator prevăzut pentru pluralitatea intermediară;
- c) timpul scurs între 11 august 2015 - 18 noiembrie 2015 va fi scăzut din restul rămas de executat, din durata pedepsei finale.

B. În cazul în care, în timpul evadării, Doru săvârșește o infracțiune cu praeterintenție:

- a) nu avem o pluralitate de fapte prevăzută de Codul penal prin raportare la această ultimă infracțiune;
- b) pedeapsa pentru noua infracțiune și restul de pedeapsă în executarea căruia se afla autorul se contopesc conform regulilor de la concursul de infracțiuni;
- c) Judecătoria Cluj-Napoca nu va putea amâna aplicarea pedepsei pentru această infracțiune.

Speța nr. 46

Marius, la data de 21 martie 2012, a fost implicat într-un accident de circulație, cu vinovăție, în calitate de conducător auto, în urma căruia au fost rănite grav 3 persoane. Acesta a fost condamnat pentru comiterea a 3 infracțiuni concurente din culpă la pedeapsa rezultantă de 6 ani închisoare. Ulterior executării acestei pedepse, la data de 12 februarie 2016, inculpatul a condus un autovehicul având în sânge o îmbibație de alcool de 0,20 g/% și pe drumul public a accidentat ușor (8 zile de îngrijiri medicale) o persoană ce traversa strada regulamentar.

În acest caz:

- a) suntem în prezența recidivei postexecutorii;
- b) suntem în prezența pluralității intermediare;
- c) se poate aplica și doar pedeapsa amenzii.

Speța nr. 47

Tudor a comis, la data de 2 ianuarie 2006, o infracțiune de tâlhărie, pentru care a fost condamnat definitiv la pedeapsa închisorii de 6 ani la data de 20 martie 2008, începând executarea a doua zi. La data de 21 iulie 2012, Tudor a fost liberat condiționat din executarea pedepsei. La data de 28 martie 2014, în jurul orei 23.00, Tudor a fost surprins în timp ce transporta cu autovehiculul personal mai multe televizoare color pe care tocmai le sustrăsese dintr-un magazin cu produse electrocasnice din cartierul Militari din municipiul București.

Judecătoria sesizată poate aplica în mod legal, în cazul concret, și pedeapsa de:

- a) 8 ani;
- b) 11 ani;
- c) 7 ani și 3 luni închisoare.

Speța nr. 48

Inculpatul Raul, aflându-se în executarea unei pedepse de 6 ani închisoare, aplicate pentru săvârșirea unei infracțiuni de tâlhărie prevăzute de art. 211 alin. (2) lit. a) din vechiul Cod penal, la data de 1 iunie 2014, dată la care fusese citat în fața instanței, a fugit de sub escortă, fiind prins după trei zile, când încerca să treacă granița spre Ucraina. La data la care inculpatul a evadat, mai avea de executat 854 zile din pedeapsa în executarea căreia se afla. Inculpatul Raul a fost trimis în judecată, fiind condamnat în primă instanță, în temeiul art. 285 alin. (1) C.pen. raportat la art. 41 alin. (1) din același Cod, cu aplicarea art. 396 alin. (10) C.proc.pen., la o pedeapsă de 1 an închisoare, în procedura reglementată de art. 375 C.proc.pen., privitoare la recunoașterea învinuirii. La data pronunțării sentinței, inculpatul mai avea de executat din pedeapsa anterioară 812 zile închisoare.

Instanța, după condamnare, va adăuga la pedeapsa de 1 an închisoare aplicată în cauză:

- a) pe cea de 6 ani închisoare aplicată anterior, deducând din pedeapsa rezultantă perioada executată anterior evadării și după reîncarcerare până la data pronunțării sentinței;
- b) restul de 854 zile din pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată anterior, deducând din pedeapsa rezultantă perioada executată după reîncarcerare până la data pronunțării sentinței;
- c) restul de 812 zile din pedeapsa de 6 ani închisoare aplicată anterior, fără să mai deducă nicio perioadă.

Speța nr. 49

Prin sentința penală nr. 10/09.08.2012 a Judecătoriei Târgu Lăpuș, inculpatul Horațiu a fost condamnat la o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat prevăzută de art. 208 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. g) din vechiul Cod penal, pedeapsă ce a fost executată de la data de 21 septembrie 2012 până la data de 18 iulie 2013, când inculpatul a fost liberat condiționat. La data de 4 februarie 2014, inculpatul a săvârșit o nouă infracțiune de furt, pentru care a fost trimis în judecată. Judecătoria Vișeu de Sus, prin sentința penală nr. 29 din 12 iunie 2014, l-a condamnat pe inculpat la o pedeapsă de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) C.pen. Împotriva acestei sentințe a formulat apel parchetul, invocând nelegalitatea pedepsei aplicate inculpatului.

În această situație:

- a) instanța de apel urmează să facă o nouă individualizare a pedepsei prin raportare la limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea săvârșită majorate cu jumătate, conform art. 43 alin. (5) C.pen.;
- b) instanța de apel urmează să facă aplicarea prevederilor art. 44 alin. (2) C.pen., să contopească cele două pedepse potrivit dispozițiilor de la concursul de infracțiuni și

În acest caz:

- a) Dana, Doru și Karoly vor răspunde pentru coautorat la infracțiunea de tentativă de omor;
- b) Dana va răspunde pentru complicitate la infracțiunea de tentativă de omor;
- c) Dana va răspunde pentru infracțiunea de lovire sau alte violențe, căci agresiunile exercitate de aceasta asupra victimei Eugenia nu i-au pus viața în primejdie și nu au necesitat îngrijiri medicale.

Speța nr. 54

Ca stare de fapt, s-a reținut că, în perioada noiembrie 2013 - iunie 2014, în scopul obținerii unor foloase materiale injuste (urmând a primi o parte din banii obținuți ilicit), la solicitarea inculpatului Imre, inculpata Silvia a falsificat, prin contrafacerea subscrierilor și, respectiv, prin alterarea conținutului, opt adeverințe de venit și opt copii ale unor cartele de muncă, astfel încât din cuprinsul acestor înscrisuri să rezulte, contrar realității, faptul că inculpata Vera este salariaată SC Risc SRL Cluj-Napoca. De fiecare dată, după falsificarea înscrisurilor, inculpata Silvia le-a remis inculpatului Imre, care, mai departe, le-a înmănat inculpatei Vera. Aceasta din urmă a folosit înscrisurile falsificate la opt bănci diferite (la fiecare bancă depunând câte o adeverință de venit și câte o copie a carnetului de muncă, falsificate în modul descris mai sus), de la care a solicitat acordarea câte unui împrumut bancar, cu un interval de o lună între solicitări. Urmare a prezentării ca adevărată a împrejurării mincinoase că este angajată SC Risc SRL Cluj-Napoca și depunerii înscrisurilor falsificate, inculpata Vera a obținut împrumuturile solicitate de la cele opt bănci. Din fiecare sumă împrumutată, o parte a revenit inculpatului Imre, iar o altă parte inculpatei Silvia.

În acest caz, în privința inculpatei Silvia, instanța va reține:

- a) o infracțiune de complicitate la înșelăciune în formă continuată, dacă inculpata a avut de la început reprezentarea faptului că vor fi solicitate credite de la cele opt bănci;
- b) opt infracțiuni concurente de complicitate la înșelăciune, numai dacă inculpata a adoptat rezoluții infracționale distincte, succesive, cu ocazia fiecărei noi solicitări de acordare a unui împrumut bancar;
- c) opt infracțiuni concurente de complicitate la înșelăciune, indiferent de existența sau absența unei rezoluții infracționale unice, anterioare.

Speța nr. 55

În fapt, s-a reținut că inculpații Matei și Boris se deplasau pe str. Iasomie din mun. Sfântu Gheorghe, jud. Covasna, după ce, anterior, consumaseră băuturi alcoolice. La un moment dat, observând că victima Zina, în vârstă de 81 de ani, care se deplasa pe aceeași stradă, are la gât un lăntșor din aur, inculpatul Matei i-a propus celui alt inculpat să-i sustragă amândoi acest bun, însă inculpatul Boris i-a sugerat să nu-și pună în aplicare rezoluția infracțională, întrucât văzuse în apropiere un echipaj al poliției. Fără a ține seama de acest avertisment, inculpatul Matei s-a apropiat din spate de victimă și, cu o mișcare rapidă, i-a smuls acesteia lăntșorul de la gât, după care s-a îndepărtat în fugă de la fața locului. Zina a început să strige:

„Prindeți hoțul!”. Strigătele au fost auzite de martorul Flaviu, care a ieșit din curtea locuinței sale pentru a vedea ce se întâmplă, observând victima Zina și pe inculpatul Boris, care rămăsese în apropierea acesteia și care a indicat martorului direcția în care fugise inculpatul Matei. Cu autoturismul personal, martorul Flaviu a plecat în urmărirea inculpatului Matei, pe care l-a găsit pe str. Oașului, ascuns după un autovehicul. În continuare, martorul Flaviu l-a condus pe inculpat, cu autoturismul său, la locul unde se aflau Zina și celălalt inculpat, Boris, de unde inculpații au fost preluați de organele de poliție. Pe drum însă, inculpatul Matei a ascuns bunul sustras într-unul dintre papucii cu care era încălțat.

După identificarea inculpaților, aceștia au fost urcați în autoturismul poliției, pentru a fi conduși la sediu. În timpul deplasării, inculpatul Matei i-a spus inculpatului Boris că are bunul sustras asupra sa, pe care l-a scos din pantof și l-a remis acestuia din urmă, care l-a ascuns în gură, pentru a nu fi găsit de organele de poliție. Ulterior, în timp ce se aflau în sala de așteptare aflată în clădirea poliției, inculpatul Boris a aruncat lanțisorul sub un calorifer, de unde a fost recuperat de organele de poliție și restituit victimei.

S-a mai reținut că, urmare a acțiunii de smulgere a lanțului, victima a prezentat o excoriație pentru care a necesitat 1-2 zile de îngrijiri medicale.

În acest caz, Boris:

- a) este complice intelectual la infracțiunea de tâlhărie;
- b) este coautor la infracțiunea de tâlhărie;
- c) va răspunde pentru favorizarea lui Matei.

Speța nr. 56

Într-o dimineață din cursul lunii mai 2014, Florin a fost transportat cu taximetrul condus de Cristian, într-o zonă mărginașă a orașului Onești, la domiciliul lui Valeriu. De aici, cei trei s-au reîntors cu același autoturism în centrul orașului Onești. Pe drum, între Valeriu, aflat pe bancheta din spate, și Florin, aflat pe scaunul dreapta față, s-au purtat discuții privind spargerea unor apartamente în scopul dobândirii de bani și alte bunuri, cei doi obișnuind să săvârșească astfel de fapte. În acest scop, cei trei s-au deplasat la locuința inculpatului Florin (de unde, la scurt timp, acesta a revenit cu o șurubelniță cu mâner de lemn și o cheie reglabilă cromată) și, de aici, în cartierul Muguri.

Potrivit înțelegerii, Cristian a rămas în apropiere, pentru a putea răspunde prompt solicitării celorlalți de a-i prelua împreună cu bunurile pe care vor reuși să le sustragă, iar Valeriu și Florin au intrat într-un imobil. Aici, în timp ce inculpatul Florin asigura paza locului faptei, inculpatul Valeriu, folosind șurubelnița cu mâner de lemn și cheia reglabilă cromată, aduse de coinalpat, a rupt butucul yalei ușii de acces în apartamentul nr. 85, aparținând lui Petru. În continuare, cei doi au pătruns în apartament, de unde au sustras suma de 57 lei, două telefoane mobile și un televizor tip LCD, pe care l-au învelit într-o pătură, după care au transportat și încărcat bunurile în autoturismul lui Cristian, care și-a făcut repede apariția în zonă, anunțat fiind telefonic de către Florin.

La scurt timp după ce au urcat în autoturism, Florin și-a amintit că a uitat să ia din apartament mai multe cartușe de țigări, după care a insistat să se întoarcă, însoțit fiind de Valeriu. Acesta din urmă nu a mai luat cu sine instrumentele folosite inițial, abandonându-le pe bancheta din spate a autoturismului condus de Cristian. În locuința lui Petru, cei doi au

introdus mai multe cartușe de țigări într-un rucsac aparținând acestuia din urmă, după care au coborât, cu intenția de a pleca de la fața locului și a valorifica bunurile sustrate.

La ieșirea din scara blocului însă, au fost întâmpinați de Petru, însoțit de martorul Nicolae. Recunoscând rucsacul de culoare albastru cu galben, purtând însemnele magazinului „Selgros”, Petru le-a cerut explicații celor doi, postându-se în fața ieșirii pentru a nu le permite acestora trecerea. Cu scopul de a-și asigura scăparea, Florin l-a îmbrâncit pe Petru, iar Valeriu l-a lovit cu pumnul pe Nicolae. Numai Florin a reușit să fugă, Valeriu fiind imobilizat de Petru și Nicolae.

În urma agresiunilor la care a fost supus de inculpați, martorul Nicolae (care nu a dorit să participe în procesul penal ca persoană vătămată și nici nu s-a constituit parte civilă) a suferit leziuni care au necesitat pentru vindecare 3-4 zile de îngrijiri medicale.

Având în vedere starea de fapt expusă:

- a) Florin, Cristian și Valeriu vor răspunde pentru participație la o singură infracțiune de tâlhărie calificată;
- b) Cristian va răspunde doar pentru complicitate la furt calificat;
- c) Florin și Valeriu vor răspunde pentru coautorat la două infracțiuni concurente de tâlhărie calificată.

Speța nr. 57

La data de 27 iunie 2015, inculpatul Gelu, având în vedere că martora Cristina, prietena sa, era frecvent deranjată de persoana vătămată Cătălin, a hotărât să îi aplice acestuia o corecție corporală, cu scopul de a-l descuraja de la a-i mai căuta prietena. Astfel, în jurul orei 19.00, în timp ce Gelu și Cristina erau în parc, aceasta din urmă a fost apelată telefonic de către Cătălin, pentru a o invita în oraș. Inculpatul i-a sugerat martorei să accepte invitația și să meargă la o plimbare, ocazie cu care îl va întâlni și el pe Cătălin.

În consecință, în timp ce Cristina îl aștepta pe Cătălin, inculpatul Gelu s-a întâlnit cu inculpații Janos și Paul, cu care stabilise anterior să se deplaseze împreună într-un local pentru a juca biliard. Inculpatul Gelu le-a propus celor doi să-l ajute să-i aplice o corecție persoanei vătămate. Inculpatul Paul a fost reticent față de această propunere, în timp ce inculpatul Janos s-a arătat de acord. Între timp, a apărut la fața locului și inculpatul Robert, fratele lui Janos, care, la rândul-i, a fost de acord cu propunerea inculpatului Gelu de a-i aplica victimei o corecție.

Ajuns la locul întâlnirii, Cătălin a acceptat propunerea Cristinei de a se plimba într-o anumită direcție. La intersecția străzilor Ioan Bob cu Ion Rațiu, inculpații Robert, Janos și Gelu s-au apropiat de persoana vătămată, inculpatul Paul rămânând la o distanță de circa 15-20 metri de aceștia. Fără a-i spune nimic, cei trei inculpați i-au aplicat lui Cătălin lovituri cu pumnii și picioarele în diferite zone ale corpului. În acest timp, inculpatul Robert a căutat în buzunarele pantalonilor persoanei vătămate, unde a găsit telefonul mobil, pe care l-a luat. După ce s-a îndepărtat, inculpatul Robert a fost oprit de către inculpatul Paul, care observase momentul sustragerii bunului și care i-a cerut inculpatului Robert să-i returneze lui Cătălin telefonul mobil. Drept consecință, acesta i-a înapoiat telefonul și i-a cerut scuze persoanei vătămate, însă în momentul imediat următor i-a luat acesteia portofelul dintr-un alt buzunar. Din portofel, inculpatul a luat suma de 900 de lei, dintre care 10 lei i-a înapoiat persoanei

B. Declarațiile date în fața notarului vor atrage răspunderea penală a Mariei pentru:

- a) mărturie mincinoasă;
- b) o altă faptă prevăzută de legea penală;
- c) favorizarea făptuitorului.

Speța nr. 154

În seara de 20 ianuarie 2015, Radu și Ștefan se aflau într-un bar, consumând băuturi alcoolice. Cu acest prilej, Radu i-a înmănat lui Ștefan suma de 100 lei, pe care i-o datora, iar acesta din urmă a pus banii în portofel, unde mai avea alți 300 lei, și a băgat portofelul în buzunarul din spate al pantalonilor.

La o masă alăturată se aflau Costel și Marian, care consumau, de asemenea, băuturi alcoolice. La un moment dat, Costel a observat că portofelul lui Ștefan îi căzuse pe podea, foarte aproape de scaunul său. Asigurându-se că nu-l vede nimeni, s-a aplecat și l-a luat, punându-l în buzunarul gecii sale.

Ștefan și-a dat seama de lipsa portofelului abia când a ajuns acasă, deoarece consumația a fost achitată de Radu, astfel că s-a întors la bar pentru a-l căuta, dar, între timp, Costel și Marian plecaseră.

După ce au părăsit localul, Costel i-a arătat prietenului său portofelul, spunându-i că l-a găsit pe jos, în bar, și i-a propus să meargă să cheltuiască banii într-un club. În acest scop, l-au sunat și pe Sorin, un alt prieten de-al lor, pe care l-au invitat în oraș, fără să-i spună de proveniența banilor. Abia mai târziu, când Costel a achitat consumația, a aflat că banii au fost găsiți de acesta într-un bar, dar nu și-a făcut probleme legate de o eventuală proveniență ilicită a acestora.

În privința cheltuirii banilor lui Ștefan, Marian și Sorin:

- a) nu vor răspunde penal pentru infracțiunea de tăinuire;
- b) vor răspunde pentru complicitate la infracțiunea de furt calificat comisă de Costel;
- c) nu vor suporta măsura de siguranță a confiscării sumelor cheltuite de Costel pentru ceea ce consumaseră.

Speța nr. 155

În noaptea de 31 iulie spre 1 august 2014, Ioana și Radu, soți, au participat la o petrecere organizată de către Rodica, sora Ioanei, în locuința acesteia. În cursul evenimentului, Radu a consumat o mare cantitate de băuturi alcoolice, astfel că, la terminarea petrecerii, în jurul orei 8, se afla în stare avansată de ebrietate. În aceste condiții, după plecarea celorlalți invitați, a sustras dintr-o cutie un inel de aur aparținând Rodicăi, pe care l-a pus imediat în buzunarul de la haina sa.

Ioana a observat momentul în care soțul său a introdus în buzunar inelul surorii sale, dar nu s-a manifestat în niciun fel. Dimpotrivă, la plecarea spre casă a primit inelul pe care Radu l-a scos din buzunar și i l-a dat, fără să ceară vreo explicație despre modul în care bijuteria a ajuns în posesia sa.

În cursul aceleiași zile, au mers împreună la o casă de amanet, unde au lăsat bijuteria (ce a fost restitută ulterior Rodicăi), iar banii astfel obținuți i-au cheltuit împreună.

Audiată în cursul cercetărilor, Rodica a spus că este mulțumită că și-a recuperat bijuteria și nu este interesată de pedepsirea cumnatului său, care era beat când a comis fapta, dar solicită tragerea la răspundere penală a loanei, care l-a ajutat să amaneze inelul, deși cunoștea faptul că este al ei.

În raport cu poziția procesuală a Rodicăi:

A. Ioana:

- a) va răspunde penal pentru complicitate morală la infracțiunea comisă de soțul său, deoarece și-a dat seama că inelul era al surorii sale și totuși l-a primit;
- b) nu va răspunde pentru infracțiunea de favorizare a făptuitorului pentru că l-a ajutat pe soțul său să amaneze inelul, știind că acesta l-a sustras de la sora sa;
- c) nu va fi afectată, din punct de vedere al consecințelor de natură penală, de poziția Rodicăi cu privire la fapta săvârșită.

B. Radu nu va răspunde penal:

- a) pentru participație la fapta comisă de Ioana;
- b) pentru instigare la comiterea de către Ioana a faptei de tăinuire;
- c) deoarece lipsește voința persoanei vătămate de a fi trasă la răspundere penală pentru fapta comisă.

Speța nr. 156

Mariana era cercetată într-o cauză având ca obiect infracțiunea de trafic de persoane, cauză pornită ca urmare a sesizărilor mai multor persoane ce fuseseră racolate și exploatate de aceasta în scop de cerșetorie.

După consultarea dosarului și observarea probelor care au stat la baza învinuirii sale, Mariana a făcut plângere la procuror împotriva polițistului delegat cu audierea persoanelor vătămate, deoarece printre acestea se afla și Gheorghe, ale cărui date personale le cunoștea pentru că fusese soțul său, de care divorțase de mai multă vreme și pe care nu-l întâlnise niciodată în perioada de timp presupusă a fi cea în care își desfășurase activitatea infracțională.

Audiat de procuror, Gheorghe a confirmat cele spuse de Mariana, adăugând în plus că nu știe carte și nu avea cum să scrie declarația aflată la dosar.

A mai spus însă că obișnuia să îl ajute la treburi pe Nicu, polițistul care audiase persoanele vătămate la solicitarea procurorului, astfel că acesta îi cunoștea datele de stare civilă.

În urma cercetărilor, s-a concluzionat că, într-adevăr, declarația respectivă nu-i aparținea lui Gheorghe și a fost scrisă și depusă la dosar de către Nicu.

În raport cu această situație de fapt, Nicu va răspunde penal:

- a) pentru instigare la infracțiunea de influențare a declarațiilor lui Gheorghe;
- b) și pentru infracțiunea de fals intelectual;
- c) și pentru infracțiunea de cercetare abuzivă a Marianei.

Speța nr. 157

Marius lucrează ca ofițer de poliție judiciară, activitate în care desfășoară activități de cercetare penală sub supravegherea unui procuror. În cadrul acestei activități, la un moment dat i-a fost repartizat un dosar privind săvârșirea unei infracțiuni de tulburare a liniștii publice, prin care mai mulți locatari ai unui bloc semnalau faptul că o anumită persoană, Dorel, timp de mai multe seri, s-a plimbat dezbrăcată prin fața blocului, adresând cuvinte obscene locatarilor care și-au manifestat dezaprobarea față de atitudinea sa.

Citind plângerile penale, Marius și-a dat seama că respectivele persoane locuiau în același bloc cu mama sa, care, la rândul-i, îi povestise scandalul care se petrecea seară de seară în fața blocului. Cu toate acestea, a continuat să instrumenteze dosarul, considerând că nu se află în vreo stare de incompatibilitate, deoarece mama sa nu a depus vreo plângere, iar el și cu Dorel nu se cunoșteau personal.

După ce Dorel a dobândit calitatea de suspect, Marius a dispus efectuarea unei expertize psihiatrice, iar din concluziile acesteia a rezultat că Dorel este lipsit de discernământ.

În pofida acestor concluzii, Marius a înaintat procurorului referatul cu propunere de punere în mișcare a acțiunii penale față de Dorel, fără să atașeze însă la dosarul cauzei raportul de expertiză medico-legală psihiatrică.

Întrucât la dosar existau suficiente probe privind săvârșirea faptei de către Dorel, procurorul a dispus, prin ordonanță, punerea în mișcare a acțiunii penale față de acesta.

În momentul în care se va lua act de concluziile raportului de expertiză medico-legală psihiatrică:

- a) procurorul va răspunde pentru infracțiunea de represiune nedreaptă;
- b) Marius va răspunde pentru infracțiunea de represiune nedreaptă;
- c) niciunul dintre cei doi nu va răspunde pentru infracțiunea de represiune nedreaptă.

Speța nr. 158

Anca și Ionuț au divorțat după o căsătorie de mai mulți ani, perioadă în care au achiziționat un apartament ce a revenit, în procesul de partaj, Ancăi, aceasta fiind obligată la plata unei sume compensatorii către Ionuț.

Întrucât, după separarea în fapt, Anca a mers să locuiască la părinții săi, în timp ce fostul său soț a continuat să locuiască în apartamentul cumpărat, aceasta a apelat la executorul judecătoresc pentru a-i pune în vedere să părăsească imobilul ce reprezentase locuința lor comună, dar care-i fusese atribuit prin hotărârea de partaj.

Ionuț a refuzat, motivând că și el a contribuit la cumpărarea apartamentului, astfel că are aceleași drepturi ca și Anca, iar prin hotărârea de divorț nu s-a dispus ca el să părăsească apartamentul, nu s-a emis vreun ordin de interdicție vizând apropierea de fosta sa soție, prin urmare, până ce nu va primi suma care i se cuvenea, va rămâne și el în locuință.

În această situație, Anca s-a adresat organelor de urmărire penală, solicitând tragerea la răspundere penală a lui Ionuț pentru infracțiunea de nerespectare a hotărârilor judecătorești.

În același timp, este cert că remiterea telefoanelor de către victimă s-a făcut sub imperiul amenințării care plana asupra acesteia că, în caz contrar, va fi supusă unui act sexual prin constrângere și care, spre deosebire de violențele care încetaseră, era prezentă la momentul depozitării victimei de bunurile sale. În context, trebuie amintit că desistarea (de la tentativa de viol) nu este condiționată de caracterul său definitiv, admitându-se că există desistare și atunci când făptuitorul renunță la consumarea infracțiunii (ce se putea face fără riscuri) în ideea de a o comite ulterior.

Răspunsuri greșite: a) și b).

43. Răspunsuri corecte: b) și c) – inculpatul va răspunde în baza principiului teritorialității pentru comiterea infracțiunii complexe de tâlhărie în formă continuată. A se vedea art. 238 lit. b) din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Codului penal.

Răspuns greșit: a).

44. Răspuns corect: a) – în cazul concursului caracterizat cu conexitate consecvențională, hotărârea săvârșește o infracțiune pentru a ascunde o altă infracțiune săvârșită anterior. Hotărârea privind comiterea celei de-a doua infracțiuni ia naștere întotdeauna după comiterea primeia.

Răspunsuri greșite: b) și c).

45. A. Răspuns corect: a) – în cauză, deși fapta de evadare comisă de condamnat se află în stare de pluralitate intermediară cu fapta în executarea căreia se afla, sancționarea acestei situații speciale de pluralitate de infracțiuni se face conform art. 285 alin. (4) C.pen. Sancționarea infracțiunii de evadare din executarea unei pedepse se realizează prin sistemul cumulului aritmetic dintre restul de pedeapsă rămas de executat la momentul evadării și pedeapsa aplicată de instanță pentru infracțiunea de evadare, modalitate de calcul a pedepsei finale care, de altfel, este similară cu cea prevăzută de art. 43 alin. (1) C.pen. pentru recidiva postcondamnatorie.

Răspunsuri greșite: b) și c).

B. Răspuns corect: c) – art. 44 C.pen. se aplică și în situația în care, în timpul executării unei pedepse, autorul săvârșește o nouă faptă, iar condițiile recidivei nu sunt îndeplinite, situația fiind denumită pluralitate intermediară. În consecință, dacă ambii termeni ai pluralității intermediare constau în pedepse cu închisoarea, potrivit legii actuale, se va aplica pedeapsa cea mai grea, la care se adaugă obligatoriu un spor de 1/3 din cealaltă. În efectuarea contopirii, la fel ca și la concurs, se vor avea în vedere cele două pedepse în întregul lor (nu restul de pedeapsă), dar ceea ce s-a executat până la contopire se scade din durata pedepsei rezultante. Conform art. 83 alin. (1) lit. b) C.pen., pentru a putea fi amânată aplicarea pedepsei, trebuie ca autorul să nu fi fost condamnat la pedeapsa închisorii, cu excepția cazurilor prevăzute de art. 42 lit. a) și lit. b) sau pentru care a intervenit reabilitarea ori s-a împlinit termenul de reabilitare.

Răspunsuri greșite: a) și b).

46. Răspuns corect: c) – în cazul de față, nu sunt îndeplinite condițiile recidivei postexecutorii, faptele nefiind comise cu intenție, și nici cele ale pluralității intermediare, fapta fiind comisă după executarea pedepsei inițiale. Pentru aceste motive, nefiind în cazul vreunei pluralități de infracțiuni reglementate în Codul penal, sancțiunea se va raporta la limitele speciale oferite de reglementarea infracțiunii de vătămare corporală din culpă, care prevede alternativ și amendă.

Răspunsuri greșite: a) și b).

47. Răspuns corect: c) – conform art. 43 alin. (5) C.pen., pedeapsa în caz de recidivă postexecutorie se stabilește între limitele speciale de pedeapsă ale noii infracțiuni comise, majorate cu jumătate; astfel, în cazul concret dat, instanța putea aplica în mod legal o pedeapsă situată între 1 an și 6 luni și 7 ani și 6 luni închisoare.

Răspunsuri greșite: a) și b).

48. Răspuns corect: b) – se va face aplicarea art. 285 alin. (4) C.pen.

Răspunsuri greșite: a) și c).

49. Răspuns corect: c) – condamnarea Judecătoriei Vișeu de Sus este legală (limite speciale între 6 luni și 3 ani), în cauză nefiind îndeplinite condițiile stării de recidivă și nici cele ale pluralității intermediare.

Răspunsuri greșite: a) și b).

50. Răspuns corect: c) – în cauză există două rezoluții infracționale distincte și două acțiuni legate printr-un raport de conexitate consecvențională.

Răspunsuri greșite: a) și b).

51. Răspuns corect: b) – în cauză există deja o hotărâre de condamnare definitivă pentru una dintre fapte, fiind îndeplinite condițiile art. 44 C.pen.

Răspunsuri greșite: a) și c).

52. Răspuns corect: a) – pluralitatea subiecților pasivi, în acest caz, impune reținerea unui concurs omogen de infracțiuni, fiind comise mai multe infracțiuni de același fel. În cauză, deși probabil există o unitate de rezoluție infracțională, nu există un interval de timp suficient între actele de amenințare pentru a permite reținerea unei infracțiuni continuate. De altfel, există opinii că, în această situație, există o singură acțiune, care îndeplinește condițiile unicității de acțiune din cazul unității naturale colective, doar pluralitatea de subiecți pasivi fiind aceea care rupe această unitate, realitate care duce totuși la reținerea unui concurs ideal omogen de infracțiuni.

Răspunsuri greșite: b) și c).

53. Răspuns corect: a) – potrivit unei practici bine conturate, împărtășite și de doctrină, în măsura în care toți coautorii au participat cu acte de executare la agresarea victimei, este nerelevantă împrejurarea că numai o parte dintre lovituri au cauzat rezultatul cel mai grav, toți coautorii urmând să răspundă pentru acesta (de exemplu; Trib. Suprem, col. pen., dec. nr. 289/1963; Trib. Suprem, col. pen., dec. nr. 49/1964; Trib. Suprem, dec. 71/1979; C.A. Brașov, dec. nr. 35/1994; C.A. Craiova, dec. nr. 205/2005). În speță, inculpata Dana a lovit în mod repetat victima, atât anterior, cât și ulterior agresării acesteia de către ceilalți inculpați, cărora tot ea le-a cerut ajutorul și care au agresat victima sub privirile inculpatei. Desigur, contribuția efectivă a fiecărui participant urmează a fi valorificată în procesul individualizării judiciare a pedepsei, dar ea nu afectează încadrarea juridică a faptei comise în participație.

Răspunsuri greșite: b) și c).

54. Răspuns corect: c) – Codul penal actual impune condiția unității de subiect pasiv pentru reținerea formei continuate [art. 35 alin. (1) C.pen.], astfel că pluralitatea subiecților pasivi determină în mod necesar o pluralitate de infracțiuni, indiferent de existența sau absența unei rezoluții infracționale unice, anterioare.

Răspunsuri greșite: a) și b).

55. Răspuns corect: c) – din datele speței rezultă că între cei doi inculpați nu a existat o legătură subiectivă anterioară sau concomitentă săvârșirii faptei, care să permită reținerea în sarcina inculpatului Boris a unei forme de participație penală la infracțiunea de tâlhărie comisă de inculpatul Matei (nici măcar sub forma complicității intelectuale prin întărirea rezoluției infracționale, câtă vreme inculpatul Boris a dezaprobat comiterea faptei, indiferent de motivele pentru care a făcut aceasta). În schimb, ascunderea bunului sustras prin violență (obiect material al infracțiunii de tâlhărie) echivalează cu un ajutor dat autorului faptei în scopul îngreunării cercetărilor în cauza penală.

Răspunsuri greșite: a) și b).

56. Răspuns corect: b) – potrivit art. 50 alin. (2) C.pen., circumstanțele reale (cum este și comiterea unui furt prin amenințări) se răsfrâng asupra participantului numai în măsura în care acesta le-a cunoscut ori prevăzut efectiv (nefiind suficientă simpla posibilitate de prevedere). Cum inculpații Florin și Valeriu sustrăgeau bunuri în timpul zilei, în lipsa locatarilor apartamentelor în care pătrundeau, aveau asupra lor instrumente pe care să le folosească la ruperea butucului yalelor, iar venirea locatarului a fost intempestivă, nu se poate reține că inculpatul Cristian a prevăzut în concret utilizarea violenței de către ceilalți doi inculpați, pentru ca această circumstanță reală să se răsfrângă asupra lui. Ca atare, în sarcina lui poate fi reținută doar complicitatea la infracțiunea de furt calificat.

În altă ordine de idei, atât timp cât bunurile sunt sustrate dintr-un singur patrimoniu, infracțiunea de tâlhărie – infracțiune care protejează în primul rând patrimoniul persoanei, acesta fiind obiectul juridic principal – nu-și pierde caracterul de infracțiune unică, indiferent de numărul persoanelor a căror libertate sau integritate corporală este vătămată. Cu alte cuvinte, unitatea sau pluralitatea infracțiunilor se stabilește în funcție de obiectul juridic principal, care indică și numărul subiecților pasivi ai infracțiunii, iar nu în funcție de obiectul juridic secundar. Numărul subiecților pasivi secundari poate fi avut în vedere de instanță în procesul individualizării sancțiunii.

Răspunsuri greșite: a) și c).

57. Răspuns corect: a) – din punct de vedere subiectiv, inculpații Robert, Janos și Gelu au acționat cu intenție supravinită, rezoluția infracțională de a sustrage bunuri din posesia victimei apărând pe parcursul exercitării actelor de violență aplicate inițial cu scopul corijării victimei, dar care au urmat și după sustragerea bunurilor.

În privința inculpatului Paul, din datele speței rezultă că acesta a asistat la discuția dintre ceilalți inculpați de a-i aplica o corecție părții vătămate și, cu toate că s-a arătat reticent, i-a însoțit pe aceștia la locul în care se găsea victima, iar, ulterior, a asistat la agresiunea acesteia fără a interveni, ceea ce echivalează, cel puțin, cu o întărire a rezoluției infracționale. Chiar dacă, inițial, după sustragerea telefonului de către inculpatul Robert, Paul i-a cerut acestuia să-i restituie telefonul lui Cătălin, el a asistat în continuare la agresiunea exercitată asupra

acestui și la sustragerea banilor din portofelul său, însă nu a făcut nimic pentru a împiedica consumarea faptei (singura ipoteză în care acesta ar fi fost apărat de răspundere, potrivit art. 51 C.pen.). Or, inculpatul Paul nici măcar nu s-a desistat (plecând, de pildă, de la locul faptei), caz în care oricum nu ar fi fost apărat de răspundere penală. Mai mult, ulterior, a primit bani sustrași de la persoana vătămată ca urmare a exercitării de violențe asupra acesteia. Cum, până la finalizarea actelor de executare de către ceilalți inculpați, inculpatul Paul a luat la cunoștință faptul că, prin agresiune, aceștia deposedau victima de bunurile sale, dar a continuat să asiste la comiterea faptei, răspunderea sa trebuie stabilită pentru complicitate intelectuală la tâlhărie (cu intenție supravvenită).

Circumstanța reală a comiterii faptei de trei sau mai multe persoane împreună (incidentă atât timp cât există trei coautori și un complice concomitent) se răsfrânge asupra tuturor participanților care au cunoscut-o, deci și asupra lui Paul.

Fiind o sancțiune penală, confiscarea specială se supune principiului caracterului personal al răspunderii penale, astfel încât instanța trebuie să dispună confiscarea unei sume de bani de la fiecare inculpat, neputând dispune confiscarea unei sume globale de la participanți.

Răspunsuri greșite: b) și c).

58. Răspuns corect: c) – chiar dacă nu se cunoaște identitatea persoanei care a falsificat înscrisul, este cert că acea persoană a acționat cu intenție, folosind datele de identificare încredințate de inculpat cu scopul și consecința plăsmuirii unui act oficial care să creeze o aparență contrară realității. Prin urmare, participația la infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale este proprie, atât instigatorul, cât și autorul acționând cu intenție.

În privința infracțiunii de uz de fals, inculpatul a acționat cu intenție, iar avocatul acestuia, care nu a cunoscut caracterul fals al înscrisului, din eroare [termenul de „vinovăție” este întrebuițat de art. 52 alin. (1) și (3) C.pen. cu sensul de „imputabilitate”], astfel că participația este improprie. Cum folosirea înscrisului fals s-a făcut odată cu depunerea acestuia la dosar, actul de executare este comis (chiar dacă fără „vinovăție”) exclusiv de către avocatul inculpatului, actul inculpatului de încredințare a acestui înscris în vederea depunerii la dosar fiind un act de determinare la folosirea înscrisului (deci de instigare), iar nu un act de folosire propriu-zisă (de executare).

Răspunsuri greșite: a) și b).

59. Răspuns corect: b) – participanții nu pot răspunde pentru mai mult decât ceea ce s-a realizat efectiv. Ca atare, dacă autorul comite o infracțiune mai puțin gravă decât cea la care a fost determinat sau la care s-a înlesnit/ajutat, această împrejurare profită și celorlalți participanți. Astfel, chiar dacă inculpatul Bogdan l-a determinat pe inculpatul Călin să comită o tâlhărie (luarea lanțului de la gâtul victimei prin întrebuițarea de violențe), atât timp cât acesta din urmă a comis doar acțiunea mijloc (amenințarea), nu și acțiunea scop (furtul consumat sau, cel puțin, în formă de tentativă), răspunderea ambilor participanți (instigator și autor) se va stabili pentru infracțiunea efectiv comisă, respectiv cea de amenințare.

Bunul folosit la comiterea infracțiunii de amenințare (lanțul din oțel) trebuie confiscat de la proprietarul acestuia (în speță, inculpatul Bogdan), atât timp cât acesta are calitatea de făptuitor în sensul art. 112 alin. (1) lit. b) C.pen. (noțiune prin care se are în vedere participantul la comiterea unei infracțiuni, indiferent de forma de participație – autor, coautor, instigator, complice). Trebuie precizat și faptul că încredințarea unui bun cu scopul

de a fi folosit pentru comiterea unei infracțiuni, bun folosit apoi efectiv în acest scop (cum este cazul în speță), reprezintă și un act de complicitate materială, care nu se reține însă distinct în ipoteza în care această formă de participație se absoarbe într-una mai gravă (în speță, instigarea).

Răspunsuri greșite: a) și c).

60. Răspuns corect: c) – pentru soluția la această speță, trebuie să clarificăm momentul final până la care poate interveni cunoașterea sau prevederea circumstanței referitoare la fapta comisă, pentru ca această circumstanță să se răsfrângă asupra participantului [art. 50 alin. (2) C.pen.]. Legea nu prevede expres acest moment, însă considerăm că, în cazul participației concomitente, el nu poate fi decât momentul finalizării actelor de executare. În speță, inculpații acționează concomitent, ambii sustrăgând bunuri din locuința victimei. La momentul apariției victimei la fața locului, ambii inculpați au prevăzut două alternative posibile – folosirea violențelor ori amenințării pentru a-și asigura scăparea, respectiv prinderea și deferirea lor organelor judiciare. Cum simpla prevedere este suficientă pentru ca circumstanța referitoare la faptă (în speță, folosirea violenței) să se răsfrângă asupra participantului, nefiind nevoie ca acesta să dorească acea urmare, ambii vor răspunde pentru tâlhărie, în calitate de coautori. Aceasta, chiar dacă Cecilia nu a întrebuițat violențe (întrebuițate de Victor, dar pe care Cecilia le-a prevăzut), căci ea comite acte de executare la tâlhărie (sustragerea de bunuri), nefiind nevoie ca toți coautorii să comită toate acțiunile din structura infracțiunii complexe.

Răspunsuri greșite: a) și b).

61. Răspuns corect: b) – pentru soluția la această speță, trebuie să clarificăm momentul final până la care poate interveni cunoașterea sau prevederea circumstanței referitoare la fapta comisă, pentru ca această circumstanță să se răsfrângă asupra participantului [art. 50 alin. (2) C.pen.]. Legea nu prevede expres acest moment, însă considerăm că, în cazul participației concomitente, el nu poate fi decât momentul finalizării actelor de executare. În speța de față, inițial, Sergiu este instigator și complice material la infracțiunea de lovire sau alte violențe. Ulterior însă, acesta asistă la lovirea victimei cu intensitate de către Adi, care acționează cu intenția de a ucide (lovituri repetate, în cap, cu intensitate, folosind o bătă). În acest moment, Sergiu devine complice (intelectual) la infracțiunea de omor, prevăzând și acceptând, cel puțin, decesul victimei, urmare a loviturilor primite, însă nu intervine pentru a împiedica săvârșirea faptei. Așa fiind, se va reține în sarcina lui Sergiu instigarea (ca formă mai gravă de participație) la omor (care absoarbe natural violențele exercitate asupra victimei).

Cum atât Sergiu, cât și Adi acționează cu intenția de a ucide, nu poate fi reținută în sarcina niciunui infracțiunea de lovire cauzatoare de moarte.

Răspunsuri greșite: a) și c).

62. Răspuns corect: b) – infracțiunea de viol se comite doar cu intenție. Ca atare, dacă George nu a avut reprezentarea faptului că victima este constrânsă, lipsește factorul intelectual al intenției – prevederea. Posibilitatea prevederii permite cel mult reținerea culpei simple în sarcina inculpatului, modalitate în care infracțiunea de viol nu este incriminată.

În mod tradițional, în doctrină și jurisprudență se apreciază că cel care constrânge victima pentru a permite altuia să întrețină un act sexual cu aceasta este complice la infracțiunea de

b) – înscrisurile nu au fost sustrate în scopul de a împiedica aflarea adevărului într-o procedură judiciară, ci doar „depozitate” temporar, pentru a demonstra eficiența profesională, în vederea obținerii unui transfer.

151. Răspuns corect: a) – atitudinea sinceră a lui Mihai poate constitui o împrejurare de care instanța să țină seama la individualizarea pedepsei, prin schimbarea felului acesteia.

Răspunsuri greșite: b) – mărturia lui Mihai nu a condus la inculparea lui Alexandru, astfel că față de acesta nu s-au produs consecințe ce puteau fi înlăturate prin retragerea mărturiei mincinoase;

c) – soluția de clasare dată față de Alexandru a fost anterioară și independentă de poziția procesuală a lui Mihai în fața instanței de apel.

152. Răspunsuri corecte: b) – pedeapsa pentru infracțiunea de evadare se va adăuga la restul rămas neexecutat din pedeapsă la data evadării [art. 285 alin. (4) C.pen.];

c) – din moment ce instanța a aplicat o pedeapsă complementară, aceasta se va executa, indiferent că a fost aplicată în temeiul unei norme speciale [care, în speță, nu ar fi fost incidentă decât în cazul săvârșirii evadării în condițiile art. 285 alin. (2) C.pen.] sau în baza normei generale [art. 67 alin. (1) C.pen.].

Răspuns greșit: a) – o nouă permisie trebuia, la rândul-i, aprobată și, în plus, Gheorghe nu se afla în această situație [art. 99 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal], pentru că soția sa nu născuse; prin urmare, a comis o infracțiune de evadare, în condițiile art. 285 alin. (3) lit. a).

153. A. Răspuns corect: b) – Angela a făcut în fața notarului declarații necorespunzătoare, ceea ce poate atrage răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 326 C.pen.

Răspunsuri greșite: a) – aceasta nu a dat declarații în fața notarului în calitate de martor, ci de succesori;

c) – ea era persoana favorizată prin declararea necorespunzătoare a adevărului în procedura succesorală, deci nu putea fi și făptuitor, și favorizator pentru aceeași activitate infracțională.

B. Răspuns corect: a) – afirmațiile mincinoase au fost făcute într-o procedură în care se ascultă martori (succesiunea).

Răspunsuri greșite: b) – Maria nu a comis altă infracțiune decât mărturia mincinoasă;

c) – mărturia mincinoasă reprezintă tot o formă de ajutor dat făptuitorului într-unul dintre scopurile arătate de art. 269 C.pen., fiind însă incriminată ca infracțiune de sine stătătoare de către legiuitor; în consecință, favorizarea infractorului are un caracter subsidiar față de norma specială, mărturia mincinoasă.

154. Răspunsuri corecte: a) – chiar dacă cei doi puteau prevedea că banii provin din comiterea unei fapte prevăzute de legea penală, faptul că au acceptat să le fie plătită consumația nu realizează vreuna dintre modalitățile de săvârșire a elementului material al tăinuirii (primirea, dobândirea, transformarea ori înlesnirea valorificării unui bun), deoarece Costel, care-i sustrăsese, putea dispune de aceștia după cum dorea;

c) – confiscarea este o măsură de siguranță care se ia numai față de persoanele care au comis o faptă prevăzută de legea penală, ceea ce nu era cazul în speță.

Răspuns greșit: b) – niciunul dintre cei doi nu a dat vreun ajutor anterior sau concomitent sustragerii de către Costel a portofelului.

155. A. Răspunsuri corecte: b) – ajutorul dat lui Radu nu a fost într-unul dintre scopurile prevăzute de art. 269 alin. (1) C.pen.

c) – potrivit art. 270 alin. (3) C.pen., tăinuirea săvârșită de un membru al familiei (calitate pe care loana o îndeplinește, în raport cu dispozițiile art. 177 C.pen.) nu se pedepsește, necondiționat de manifestarea de voință în sens contrar a persoanei vătămate.

Răspuns greșit: a) – între loana și soțul său nu a existat vreo înțelegere anterioară sau concomitentă privind săvârșirea de către acesta a infracțiunii de furt.

B. Răspunsuri corecte: a) – infracțiunea de furt comisă de Radu este anterioară faptei comise de loana; după împosedare, Radu se putea purta față de bun ca fiind al său, deci putea să-l înmâneze Rodicăi, fără ca aceasta să atragă o participație la fapta de tăinuire comisă de aceasta;

b) – fapta comisă de Radu a constituit situația premisă a faptei săvârșite de loana (tăinuire), iar nu o formă de participație sub forma instigării la această infracțiune.

Răspuns greșit: c) – acțiunea penală pentru infracțiunea de furt se exercită din oficiu, deoarece Radu nu intră în categoria de „membru de familie” (art. 177 C.pen.), iar participația la o petrecere nu este echivalentă noțiunii de „găzduire” cu care operează art. 231 C.pen.

156. Răspunsuri corecte: b) – declarația (în sens de înscris în care a fost „consemnată”) a fost plăsmuită de un funcționar public aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, fapt ce atrage răspunderea penală pentru infracțiunea de fals intelectual;

c) – declarația a fost produsă pentru a fi folosită ca probă împotriva Marianeii și, fiind întocmită de un organ de cercetare penală, răspunderea este atrasă, în temeiul art. 280 alin. (2) C.pen., pentru infracțiunea de cercetare abuzivă, iar nu în temeiul art. 268 alin. (2) C.pen. (inducerea în eroare a organelor judiciare);

Răspuns greșit: a) – Gheorghe nu a dat declarații în cauză, prin urmare nu avem vreo activitate de influențare a acestor declarații.

157. Răspuns corect: c) – a se vedea explicațiile de mai jos.

Răspunsuri greșite: a) – în momentul punerii în mișcare a acțiunii penale, procurorul nu cunoștea conținutul raportului de expertiză, prin urmare nu a săvârșit fapta cu forma de vinovăție prevăzută de lege (intenție);

b) – organul de cercetare nu poate pune în mișcare acțiunea penală, astfel că, în această ipoteză de realizare a elementului material, represiunea nedreaptă nu putea fi comisă de Marius.

158. Răspuns corect: c) – fapta astfel comisă nu poate întruni condițiile de tipicitate ale unei infracțiuni, ci poate constitui obiectul unei acțiuni civile separate.

Răspunsuri greșite: a) – hotărârea judecătorească nu conținea și o dispoziție de evacuare, care să fie opozabilă lui Ionuț; prin activitatea desfășurată, acesta nu a negat dreptul persoanei vătămate asupra imobilului, nu a împiedicat folosirea acestuia de către Anca, ci doar a condiționat plecarea sa de plata sumei compensatorii;

b) – locuința nu era folosită de Anca în acel moment, deci lipsește situația premisă a infracțiunii de violare de domiciliu.

159. Răspuns corect: a) – fapta trebuie analizată în ansamblul său, astfel că, chiar dacă la început nu a cunoscut că Sebastian a evadat din închisoare, după ce a aflat, i-a spus să plece pentru că este căutat de poliție, îngreunând astfel efectuarea cercetărilor.

Răspunsuri greșite: b) – incriminarea (art. 269 C.pen.) nu impune condiția ca făptuitorul să cunoască faptul că îi este acordat un ajutor în vreunul dintre scopurile arătate alternativ de text; conștientizarea ajutorului dat trebuind să fie regăsită doar la cel care favorizează, deoarece fapta se comite cu intenție;

c) – chiar dacă la început nu a cunoscut adevărul, în momentul în care l-a aflat, Margareta a acordat în mod real un ajutor nepotului său, ascunzând organului de poliție că îl ascunde și spunându-i apoi lui Sebastian că este căutat de poliție și trebuie să plece.

160. A. Răspuns corect: c) – Ioan a indus-o în eroare pe Elena că a dat banii lui Anghel pentru ca acesta să își retragă acțiunea, când, de fapt, i-a împărțit cu el, producând Elenei un prejudiciu.

Răspunsuri greșite: a) – varianta prevăzută de art. 284 alin. (1) este o infracțiune de rezultat (vătămarea intereselor legale ale persoanei vătămate); cum acest lucru nu s-a produs, acțiunea fiind respinsă, fapta a rămas, sub acest aspect, în faza tentativei, nepedepsibilă însă;

b) – înțelegerea frauduloasă viza împărțirea sumei de bani între Ioan și Anghel, fără ca acesta să renunțe la acțiune, fapt necunoscut Elenei, care oferise banii pentru ca Anghel să renunțe la acțiunea împotriva sa.

B. Răspunsuri corecte: a) – a se vedea explicațiile de la punctul c) de mai sus;

c) – infracțiunea prevăzută de art. 284 este o infracțiune cu subiect activ nemijlocit calificat (avocatul sau reprezentantul părții), altă persoană putând fi doar participant sub forma instigării sau complicității la fapta autorului calificat.

Răspuns greșit: b) – pentru existența infracțiunii de înșelăciune, nu prezintă importanță dacă participantul beneficiază sau nu de vreun folos material rezultat din prejudiciul produs persoanei vătămate.

161. Răspuns corect: a) – lovirea lui Dan a fost făcută cu intenție și a produs consecințele prevăzute de textul de incriminare indicat.

Răspunsuri greșite: b) – lovirea lui Dan nu are legătură cu calitatea de fiu al judecătorului care l-a condamnat pe Aurel în primă instanță, ci a fost cauzată de o dispută în legătură cu o persoană de sex feminin din entourage-ul lui Aurel;

c) – când privesc aceeași persoană, ultrajul judiciar și vătămarea corporală nu pot coexista, deoarece fapta rămâne aceeași, unică, încadrarea juridică într-una dintre cele două infracțiuni fiind dată exclusiv de calitatea subiectului pasiv al infracțiunii.

162. A. Răspunsuri corecte: b) – darea de mită s-a comis prin două modalități alternative: promisiunea, respectiv darea de bani, în acest ultim caz fiind incidente dispozițiile art. 290 alin. (5) C.pen. privind confiscarea sumei date ca mită;

c) – infracțiunea de fals privind identitatea este comisă în concurs real cu darea de mită, deci va răspunde pentru două infracțiuni concurente.