

Cuprins

PARTEA I. Aspecte generale	1
A. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie	1
1. Ordinea și termenele de soluționare a dosarelor de către C.N.C.I. Inexistența unei situații de discriminare între beneficiari	1
2. Cerere de acordare a contravalorii imobilului naționalizat și vândut. Lipsa unei notificări în temeiul Legii nr. 10/2001. Lipsa unui „bun” în sensul Articolului 1 din Protocolul nr. 1 C.E.D.O.	2
3. Notificare făcută de legatarul universal, deși persoana îndreptățită era în viață. Aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013. Cerința existenței unei hotărâri judecătorești anterioare care să fi analizat condițiile aplicării măsurii reparatorii	6
4. Invalidare pentru lipsa notificării asupra construcției. Putere de lucru judecat. Interpretarea și aplicarea art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013	11
5. Putere de lucru judecat cu privire la calitatea de persoană îndreptățită. Aplicarea în timp a legii. Despăgubiri încasate la expropriere constatate că acoperă prejudiciul. Noțiunea de „bun” și de „speranță legitimă”	14
6. Invalidare pentru lipsa notificării cu privire la construcția amplasată pe teren. Limitele investiției în cadrul procedurii administrative	21
7. Act de cesiune anterior intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013. Omiterea depunerii actului la dosarul administrativ. Aplicarea sancțiunii decăderii în faza administrativă și efectele pe plan probator în fața instanței sesizată cu contestația împotriva deciziei de compensare	23
8. Aplicarea art. 24 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 cu privire la obligația de depunere la dosarul administrativ a contractului de cesiune. Interpretarea art. 24 din Legea nr. 10/2001 cu privire la proba dreptului de proprietate	25

9.	Limitele investiției instanței prin motivele de contestație. Proba dreptului de proprietate potrivit art. 24 din Legea nr. 10/2001	29
10.	Nulitatea apelului pentru lipsa semnăturii. Prematuritatea cererii în raport de termenul prevăzut de lege în favoarea C.N.C.I.	33
11.	Termenul de contestare a deciziei de invalidare. Proba cu privire la data depunerii la oficiul poștal a scrisorii conținând contestația	34
12.	Plafonarea despăgubirilor prevăzută de art. 24 din Legea nr. 165/2013. Inaplicabilitatea dispozițiilor de drept comun cu privire la retractul litigios. Anularea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare cu privire la deducerea sumei permise cu titlu de despăgubire la momentul naționalizării	37
B. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă		
13.	Fond funciar. Omisiunea Comisiei de a înainta la dosarul administrativ actele necesare soluționării cererii. Lipsa culpei persoanei îndreptățite	40
14.	Fond funciar. Respectarea termenului de către petent. Inaplicabilitatea sancțiunii decăderii	41
15.	Notificare deja soluționată. Efectul intrării în vigoare a Legii nr. 165/2013	42
16.	Aplicarea art. 32 din Legea nr. 165/2013. Sancțiunea decăderii. Depunerea înscrisurilor solicitate la comisia locală de fond funciar. Lipsa din adresa C.N.C.I. a mențiunilor privind locul unde trebuie depuse înscrisurile solicitate	43
17.	Nerespectarea termenului prevăzut de art. 32 din Legea nr. 165/2013. Nedepunerea actelor solicitate în procedura judiciară. Decădere	46
18.	Contestație tardiv formulată. Imposibilitatea conexării, ca urmare a constatării litispendenței, față de o altă contestație anulată în temeiul art. 200 CPC	48
19.	Decizie de compensare pentru acțiunile deținute în cadrul unei societăți cooperatiste. Modalitatea de actualizare a sumei. Imposibilitatea contestării pentru a doua oară a dispoziției inițiale emise de A.A.A.S.	50
20.	Plafonarea despăgubirilor prin aplicarea art. 24 din Legea nr. 165/2013. Caracter nediscriminatoriu și conform C.E.D.O.	55

PARTEA A II-A. Aplicarea art. 17 din Legea nr. 165/2013 _____ 61**A. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel
București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori
și de familie _____ 61**

21. Dovada dreptului de proprietate și aplicarea art. 24 din Legea nr. 10/2001. Posibilitatea dată C.N.C.I. de a verifica pe fond existența dreptului _____ 61
22. Hotărâre judecătorească anterioară de stabilire a cuantumului despăgubirilor. Imposibilitatea acordării unei despăgubiri mai mari în temeiul Legii nr. 165/2013 _____ 64
23. Invalidare pentru motivul că Legea nr. 18/1991 era aplicabilă cererii. Autoritate de lucru judecat. Interpretarea și aplicarea art. 41 alin. (5) cu trimitere la art. 21 din Legea nr. 165/2013 _____ 67
24. Notificare formulată pentru persoana îndreptățită de fiul acesteia. Invalidare pentru lipsa calității de persoană îndreptățită. Autoritate de lucru judecat și noțiunea de „bun actual” _____ 70
25. Regimul special al probatoriului referitor la dreptul de proprietate, instituit de Legea nr. 10/2001. Prezumția referitoare la calitatea de proprietar _____ 72
26. Putere de lucru judecat cu privire la întinderea dreptului reclamanților. Aplicarea dispozițiilor Legii nr. 165/2013 _____ 75
27. Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate. Interpretarea dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 165/2013 cu privire la decăderea persoanelor îndreptățite din dreptul de a depune înscrisuri la dosarul administrativ _____ 78
28. Stabilirea regimului juridic de soluționare a cererii. Stabilirea legii aplicabile și interpretarea probelor. Prezumția de proprietate _____ 82
29. Soți cu calitatea de foști proprietari. Desfacerea căsătoriei prin divorț anterior intrării în vigoare a Legii nr. 10/2001. Notificare formulată numai de unul dintre foștii soți. Lipsa autorității de lucru judecat _____ 85
30. Fond funciar. Lipsa dovezilor privind preluarea bunului de către stat și identificarea vechiului amplasament. Aplicarea sancțiunii decăderii prevăzute de art. 32 din Legea nr. 165/2013. Probatoriul administrat în fața instanței _____ 88
31. Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate. Completarea cu prezumții _____ 92

32.	Fond funciar. Dovada preluării terenului de către stat. Caracterul exemplificativ al enumerării cuprinse la art. 6 alin. (1 ²) din Legea nr. 1/2000, iar nu imperativ. Presumții _____	95
33.	Dovada preluării abuzive a imobilului de tip moară. Neanalizarea în întregime de către C.N.C.I. a dosarului administrativ. Aplicarea prezumției privind caracterul abuziv al preluării _____	98
34.	Notificare formulată în nume propriu, iar nu în calitate de reprezentant al persoanei îndreptățite. Autoritate de lucru judecat. Lipsa calității de persoană îndreptățită. Interpretarea înscrisurilor depuse la dosar _____	101
35.	Dovada dreptului de proprietate asupra terenului. Înscris sub semnătură privată. Proba contrară _____	105
36.	Fond funciar. Dovada preluării imobilului de către Stat. Natura și efectele termenului de decădere prevăzut de art. 32 din Legea nr. 165/2013 _____	108
37.	Dovada dreptului de proprietate. Aplicarea prezumției instituite de art. 24 din Legea nr. 10/2001. Lipsa notificării în ceea ce privește construcția preluată abuziv. Lipsa autorității de lucru judecat _____	111
38.	Lipsa dovezii preluării abuzive de către Stat. Răsturnarea prezumției de preluare abuzivă prin proba contrară _____	115
39.	Teren expropriat cu acordarea unui alt imobil. Dispoziție inițială de restituire, modificată ulterior. Lipsa autorității de lucru judecat _____	118
40.	Imobil preluat abuziv în fapt. Proba preluării bunului de către Stat _____	122
41.	Dovada dreptului de proprietate și a preluării abuzive. Interpretarea înscrisurilor existente la dosarul administrativ. Stabilirea amplasamentului și caracteristicilor imobilului _____	126
42.	Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate. Lipsa dovezilor privind vechiul amplasament. Lipsa declarației prevăzute de dispozițiile Legii nr. 18/1991 _____	132
43.	Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate și a preluării de către stat. Efectele termenului instituit de art. 32 din Legea nr. 165/2013 _____	135
44.	Lipsa cererii de reconstituire. Moștenitor renunțator. Efectele renunțării la moștenire _____	138

45.	Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate și a preluării de către stat _____	141
46.	Fond funciar. Cerere formulată de patru persoane și semnată de o singură persoană, neidentificată. Lipsa vizei de înregistrare la organul competent. Lipsa probelor cu privire la preluarea bunului. Rolul activ al judecătorului _____	145
47.	Fond funciar. Calitatea de persoane îndreptățite recunoscută în mod irevocabil de o altă instanță. Autoritate de lucru judecat _____	149
48.	Invalidare pentru lipsa notificării. Notificare depusă personal la registratura Primăriei. Scopul normei privitoare la comunicarea notificării prin executor judecătoresc _____	152
49.	Invalidare pentru neformularea notificării și cu privire la terenul aferent construcțiilor. Autoritate de lucru judecat _____	155
50.	Lipsa dovezilor cu privire la preluarea abuzivă a imobilului. Administrarea și valorificarea probei cu înscrisuri în fața instanței de judecată. Lipsa calității de persoană îndreptățită. Moștenitor testamentar care nu poate beneficia de dispozițiile Legii nr. 10/2001 _____	157
51.	Lipsa dovezii dreptului de proprietate și a preluării abuzive. Aplicarea prezumției instituite de art. 24 din Legea nr. 10/2001 _____	164
B. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă _____		167
52.	Fond funciar. Stabilirea vechiului amplasament. Probe. Interpretarea unei hotărâri judecătorești pronunțată anterior cu privire la același imobil _____	167
53.	Invalidare pentru lipsa dovezii preluării abuzive. Interpretarea și aplicarea art. 2 din Legea nr. 10/2001. Aplicarea prezumției legale de preluare abuzivă _____	170
54.	Interpretarea și aplicarea art. 4 din Legea nr. 10/2001 referitoare la acrescământ. Imobil aflat în proprietate pe cote părți la momentul preluării abuzive _____	174
55.	Aplicarea dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 10/2001. Imobil donat către stat. Lipsa unei constatări judecătorești a nulității actului de donație _____	177
56.	Fond funciar. Dovada preluării abuzive a terenului. Proba cu declarațiile martorilor _____	179

57. Fond funciar. Aplicarea dispozițiilor art. 32 din Legea nr. 165/2013. Lipsa culpei persoanei îndreptățite față de omisiunea Comisiei locale de a suplimenta documentele cerute de C.N.C.I. _____ 180
58. Dovada preluării abuzive a imobilului. Aplicarea Decretului nr. 115/1938. Dovada calității de moștenitor. Presumțiile simple ca mijloc de probă _____ 183
59. Imobil preluat de stat de la proprietari codevălmași. Aplicarea dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 10/2001 _____ 187
60. Despăgubiri propuse în sumă mai mare decât dispoziția emisă de primar. Validare numai cu privire la o cotă din bun. Inadmisibilitatea examinării contestației cu privire la acest aspect _____ 189
61. Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 10/2001 referitoare la acrescământ. Dovada dreptului de proprietate potrivit dispozițiilor legale incidente _____ 193
62. Fond funciar. Lipsa dovezii dreptului de proprietate. Efecte _____ 198
63. Fond funciar. Cerere de restituire formulată de o altă persoană decât moștenitorii fostului proprietar. Lipsa calității de persoană îndreptățită _____ 199
64. Presumția privitoare la dreptul de proprietate, rezultată din art. 24 al Legii nr. 10/2001, folosită împotriva dispozițiilor Legii nr. 115/1938. Dovada calității de proprietar _____ 203
65. Dovada dreptului de proprietate. Act dotal sub forma înscrisului sub semnătură privată _____ 206
66. Aplicarea dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 165/2013. Invalidare pentru lipsa dovezii dreptului de proprietate. Aplicarea dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 10/2001 _____ 210
67. Imobil preluat prin act de schimb. Caracterul abuziv al preluării. Interpretarea și aplicarea art. 1 și art. 2 din Legea nr. 10/2001 _____ 214
68. Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate. Documente depuse la comisia locală și neînaintate C.N.C.I. Lipsa culpei persoanei îndreptățite _____ 216
69. Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate. Echilibrarea situației rezultate din reconstituirea unei suprafețe de teren în plus față de cea deținută de autor. Motiv de ordine publică referitor la contradicția dintre dispozitiv și considerente _____ 218

70.	Fond funciar. Dovada preluării terenului de către Stat. Coroborarea înscrisurilor cu prezumții simple _____	222
71.	Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate. Interpretarea și aplicarea art. 6 din Legea nr. 1/2000 și a art. 11 din Legea nr. 18/1991 _____	224
72.	Fond funciar. Dovada preluării terenului de către stat _____	226
73.	Fond funciar. Dovada privind întinderea dreptului. Valoarea probatorie a registrului agricol _____	228
74.	Fond funciar. Dovada preluării terenului de către stat. Interpretarea înscrisurilor administrate ca probă _____	230
75.	Valoarea probatorie a registrului agricol. Utilizarea acestuia în procedura prevăzută de Legea nr. 10/2001 _____	232
76.	Dovada dreptului de proprietate și a preluării abuzive. Lipsa condiției formei autentice pentru terenurile intravilane _____	236
77.	Fond funciar. Dovada preluării terenului prin valorificarea mențiunilor din cartea funciară întocmită potrivit Legii nr. 115/1938. Stabilirea despăgubirilor _____	239

PARTEA A III-A. Aplicarea art. 21 din Legea nr. 165/2013 _____ 246

A.	Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie _____	246
78.	Aplicarea indicelui de corecție raportat la existența stării de coproprietate asupra terenului. Caracterul neutril al probei cu expertiză _____	246
79.	Stabilirea cuantumului punctelor convenite. Materialele de construcție și coeficientul aferent vechimii imobilului. Calculul efectiv al despăgubirii _____	247
80.	Încadrarea imobilului pe Grila notarilor publici. Deducerea sumei achitate efectiv cu titlu de despăgubire. Inadmisibilitatea invocării neconstituționalității legii ca motiv de contestație _____	250
81.	Despăgubiri aferente acțiunilor deținute în cadrul unei societăți comerciale. Actualizarea valorii potrivit Deciziei C.C.R. nr. 189 din 3 aprilie 2014 _____	255
82.	Stabilirea suprafeței construite și desfășurate a imobilului. Interpretarea probatoriului. Noțiunea de „act juridic” la care face referire art. 23 pct. 1 lit. e) din H.G. nr. 250/2007 pentru aprobarea Normei metodologice de aplicare a Legii nr. 10/2001 _____	258

83.	Principiul contradictorialității cu referire la administrarea probei cu expertiza judiciară evaluatorie. Încadrarea imobilului în zonă. Aplicarea coeficienților de risc seismic și de depreciere _____	261
84.	Încadrarea imobilului potrivit Grilei notarilor publici. Inaplicabilitatea art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 ___	266
85.	Încadrarea imobilului pe Grila notarilor publici. Proba cu înscrieri. Inaplicabilitatea art. 32 din Legea nr. 165/2013 _____	270
86.	Încadrarea imobilului pe Grila notarilor publici. Putere de lucru judecat. Limitele investiției date de cadrul procesual subiectiv _____	272
87.	Încadrarea pe Grila notarilor publici a apartamentului naționalizat. Număr de camere _____	275
88.	Încadrarea imobilului teren și construcție pe Grila notarilor publici. Aplicarea coeficienților de corecție. Neagravarea situației în propria cale de atac _____	277
89.	Aplicarea coeficientului de uzură. Criterii de apreciere ___	282
90.	Fond funciar. Imposibilitatea de identificare a vechiului amplasament. Aplicarea art. 21 alin. (6) ind. 1 din Legea nr. 165/2013. Încadrarea pe Grila notarilor publici _____	284
91.	Raport de expertiză judiciară pentru evaluarea imobilului potrivit Grilei notarilor publici. Necomunicarea raportului către părată. Dispozițiile procedurale referitoare la administrarea probei cu expertiză _____	287
92.	Încadrarea construcției pe Grila notarilor publici. Clădire veche încadrată drept construcție demolabilă _____	289
B.	Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel	
	București – Secția a IV-a civilă _____	291
93.	Stabilirea valorii imobilului potrivit art. 21 din Legea nr. 165/2013. Încadrarea pe Grila notarilor publici. Proba cu expertiza tehnică _____	291
94.	Despăgubiri încasate la momentul exproprierii, superioare ca valoare celor stabilite potrivit art. 21 din Legea nr. 165/2013. Caracterul neutru al probei cu expertiza tehnică evaluatorie _____	293
95.	Stabilirea despăgubirilor potrivit art. 21 din Legea nr. 165/2013. Imobil moară și terenul aferent. Autoritate de lucru judecat cu privire la existența și întinderea dreptului, raportat la considerentele unei hotărâri irevocabile anterioare _____	296

96.	Evaluare potrivit art. 21 din Legea nr. 165/2013, cu aplicarea art. 24 față de existența unei cesiuni. Lipsa unui drept câștigat la despăgubiri potrivit Legii nr. 247/2005	300
97.	Stabilirea despăgubirii și pentru anexele construcției de locuit. Stabilirea coeficientului de uzură a construcției	303
98.	Stabilirea despăgubirilor potrivit art. 21 din Legea nr. 165/2013. Aspecte procedurale cu privire la administrarea probelor și la desfășurarea procesului civil	307
99.	Evaluarea unor parcele de teren identificate în cartea funciară prin număr topografic. Lipsa dovezilor necesare identificării de la dosarul administrativ. Cursul valutar aplicabil transformării valorii stabilite potrivit Grilei notarilor publici din euro în lei	312
100.	Evaluarea terenului prin încadrarea pe Grila notarilor publici. Stabilirea categoriei și amplasamentului terenului	316

PARTEA A IV-A. Aplicarea art. 41 din Legea nr. 165/2013 318

A.	Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie	318
101.	Interpretarea și aplicarea art. 41 din Legea nr. 165/2013. Dosar neaprobat pentru lipsa cvorumului în cadrul C.C.S.D.	318
102.	Interpretarea și aplicarea art. 41 din Legea nr. 165/2013. Lipsa unei hotărâri judecătorești irevocabile de stabilire a despăgubirii și a caracterului aprobat al dosarului administrativ	324
103.	Hotărâre judecătorească preexistentă privind emiterea titlului conform raportului de evaluare. Aplicarea art. 41 alin. (1) și (3) din Legea nr. 165/2013	326
104.	Interpretarea și aplicarea art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013	329
105.	Analiza dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 165/2013	330
106.	Interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013. Daune interese și actualizarea sumei cu rata inflației	343

107. Omisiune de emitere a deciziei de compensare pe numele moștenitorilor notificatorului. Aplicarea art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 _____	346
108. Interpretarea și aplicarea art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013. Efectul autorității de lucru judecat. Caracterul conform Convenției E.D.O. al procedurii reglementate de Legea nr. 165/2013 _____	350
109. Aplicarea art. 41 alin. (1) din Legea nr. 165/2013. Inadmisibilitatea actualizării despăgubirii în raport de evoluția pieței imobiliare _____	356
110. Aplicarea art. 41 alin. (3) din Legea nr. 165/2013. Interpretarea noțiunii de „dosar aprobat” _____	358
111. Inexistența autorității de lucru judecat. Aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 165/2013 _____	361
112. Aplicarea art. 41 alin. (1) și (3) din Legea nr. 165/2013. Autoritatea de lucru judecat. Recalcularea punctelor cu privire la beneficiarul care nu a formulat contestație _____	372
B. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a IV-a civilă _____	378
113. Interpretarea și aplicarea art. 41 din Legea nr. 165/2013. Nedeplinarea la dosar a hotărârii judecătorești la care se referă cererea. Hotărâre emisă în ceea ce privește executarea de către C.C.S.D. a obligației de a face _____	378
114. Inaplicabilitatea dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 165/2013. Hotărâre de obligare a C.N.C.I. la emiterea deciziei. Motiv nou privind încălcarea art. 6 C.E.D.O. invocat direct în apel _____	381
115. Aplicarea dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 165/2013. Hotărâre judecătorească irevocabilă de stabilire a existenței și întinderii dreptului. Autoritate de lucru judecat _____	382
116. Greșita interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 41 din Legea nr. 165/2013. Analiza în apel a situației de fapt și a dispozițiilor legale aplicabile _____	385
117. Decizie emisă în anul 2010 de C.C.S.D. privind titlul de despăgubiri. Neplata vreunei sume de bani aferentă titlului. Prescripție extinctivă. Aplicarea dispozițiilor Legii nr. 165/2013. Daune moratorii egale cu dobânda legală _____	387

PARTEA A V-A. Termenul prevăzut de art. 34 din**Legea nr. 165/2013 _____ 393****A. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel
București – Secția a III-a civilă și pentru cauze cu minori
și de familie _____ 393**118. Cerere de obligare a C.N.C.I. la soluționarea dosarului
administrativ. Prematuritate. Constituționalitatea
dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 165/2013 _____ 393119. Cerere de obligare a C.N.C.I. și A.N.R.P. la soluționarea
dosarului administrativ. Lipsa calității procesuale pasive
a A.N.R.P. Prematuritate. Analiza din perspectiva
constituționalității, a convenționalității și a deciziei de
interpretare pronunțate de I.C.C.J. _____ 395120. Cerere de obligare a C.N.C.I. la soluționarea dosarului
administrativ. Prematuritate. Inadmisibilitatea reformulării
cererii în apel _____ 402121. Cerere întemeiată pe dispozițiile art. 34 alin. (3) din
Legea nr. 165/2013. Prematuritate. Examen de
constituționalitate și convenționalitate _____ 404**B. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel
București – Secția a IV-a civilă _____ 411**122. Cerere de obligare a C.N.C.I. la emiterea deciziei de
soluționare a dosarului administrativ. Prematuritate.
Examen de convenționalitate _____ 411123. Greșita soluționare a excepției prematurității în primă
instanță. Răspundere civilă delictuală a C.N.C.I. _____ 414124. Greșita respingere a excepției prematurității.
Neagravarea situației părții în propria cale de atac
(*non reformatio in peius*) _____ 418125. Prematuritate. Aplicarea dispozițiilor art. 41 din Legea
nr. 165/2013 _____ 420