

**Înalta Curte de Casație și Justiție**

**Jurisprudența  
Secției de contencios administrativ  
și fiscal pe anul 2007**

**semestrul II**

Judecătoria Secției de contencios administrativ și fiscal  
a Înaltei Curți de Casație și Justiție

Gabriela-Victoria Bîrsan - președintele Secției

Emanuel Albu

Maria Anghelescu

Voica Ioana Bărbulescu

Gabriela Elena Bogasiu

Camelia Bratu

Adriana Deneș

Magdalena Dumitru

Carmen Magdalena Frumușelu

Magdalena Ghermeli

Liviu Giurgiu

Ioana Iacob

Carmen Ilie

Rozalia-Ana Lazăr

Viorica Lungeanu

Gheorghita Luțac

Simona Camelia Marcu

Eugenia Marin

Niculae Mănișău

Joița Preda

Iuliana Pușoiu

Carmen Sîrbu

Dana Iarina Vartires

Liliana Vișan

Gheorghe Voicescu

Înalta Curte de Casație și Justiție

**Jurisprudența  
Secției de contencios administrativ  
și fiscal pe anul 2007**

**semestrul II**

*Selecția, prelucrarea spețelor și notele  
au fost realizate de*

*Jud. **Gabriela-Victoria Bîrsan** – președintele Secției*

***Lidia Craiu** – magistrat asistent șef*

***Bogdan Georgescu** – magistrat asistent*

*Editura  
**Stamangiu**  
2008*

**Copyright © 2008**  
**Editura Hamangiu SRL**

Editură acreditată **CNCSIS** - Consiliul Național  
al Cercetării Științifice din Învățământul Superior

Toate drepturile rezervate **Editurii Hamangiu**  
Nicio parte din această lucrare nu poate fi copiată  
fără acordul scris al **Editurii Hamangiu**

**Editura Hamangiu**  
București,  
Str. Col. Popeia  
nr. 43, sector 5  
O.P. 5, C.P. 91

**Telefon/Fax:**  
021.336.04.43  
031.805.80.20  
031.805.80.21

**Departament**  
**vânzări:**  
021.336.01.25  
0788.854.348  
0788.724.564  
0724.364.369  
0747.952.461

**E-mail:**  
redactie@hamangiu.ro  
comenzi@hamangiu.ro

**ISSN 1841 - 1436**  
**ISBN 978-973-1836-71-3**

## Introducere

*În actuala perioadă de finalizare a construcției statului de drept european, caracterizat de funcționarea optimă și echilibrul efectiv al celor trei puteri statale, condiționați fiind de exercitarea cu bună-credință a drepturilor și libertăților fundamentale, dar mai ales de asumarea conștientă a îndatoririlor ce ne revin, Secția de contencios administrativ și fiscal, în realizarea rolului ce revine Înaltei Curți de Casație și Justiție ca jurisdicție supremă în stat, continuă să aducă la cunoștința celor interesați în timp cât mai scurt jurisprudența sa pentru a asigura realizarea scopului final al actului de justiție: interpretarea și aplicarea unitară a legii în privința problemelor de drept cu care a fost investită.*

*Prezenta lucrare de jurisprudență reprezintă a 8-a culegere de decizii pronunțate în perioada 2005- 2007 de Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție în materia contenciosului administrativ și fiscal și publicate începând cu anul 2006.*

*Culegerea de jurisprudență de față, prin prezentarea deciziilor din Semestrul II/2007, are menirea de a încheia anul judecătoresc 2007.*

*Astfel, din numărul total de 1556 de hotărâri pronunțate în Semestrul II/2007 (iulie-decembrie 2007), lucrarea de jurisprudență conține un număr de 123 decizii, considerate de autori ca reprezentând practica relevantă a Secției de contencios administrativ și fiscal.*

*La selectarea hotărârilor în vederea publicării a fost avută în vedere, în primul rând, importanța aspectelor de drept care și-au găsit dezlegarea și, subsecvent, argumentația care fundamentează soluția adoptată.*

*Din totalul deciziilor pronunțate în perioada menționată, în mod obiectiv, nu au făcut obiectul activității de rezumare hotărârile care,*

*fie datorită caracterului repetitiv și unei rezumări anterioare, fie datorită relevanței mai reduse, au fost considerate a nu se circumscrie scopului prezentei lucrări.*

*Hotărârile de genul celor la care am făcut referire în paragraful anterior reprezintă un procent semnificativ din totalul deciziilor pronunțate de Secția de contencios administrativ și fiscal, astfel că numărul deciziilor publicate trebuie apreciat nu numai printr-o simplă raportare la volumul de activitate în perioada respectivă, ci mai ales în funcție de exigențele implicite ale activității de selectare și rezumare în vederea publicării.*

*Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție își propune ca și în anul 2008 să continue activitatea de publicare a jurisprudenței sale recente prin prezentarea deciziilor relevante în cadrul a două culegeri corespunzătoare semestrelor anului.*

**Judecător,**

**Gabriela Victoria Bîrsan**

*Președintele Secției de contencios administrativ  
și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție*

## Cuprins

<b>Capitolul I. Excepții de nelegalitate .....</b>	<b>1</b>
1. <sup>1</sup> Excepție de nelegalitate. Instanța competentă să se pronunțe cu privire la raportul de dependență existent între fondul litigiului și actul administrativ contestat pe calea excepției de nelegalitate. ....	1
<sup>2</sup> Respingerea excepției de nelegalitate ca inadmisibilă de către instanța de contencios administrativ. Obligația instanței de a pune în discuția părților, cu ocazia dezbaterilor, aspectele de admisibilitate a excepției .....	1
2. Excepție de nelegalitate. Neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004. Încheiere de respingere a cererii de sesizare a instanței de contencios administrativ competente. Recurs inadmisibil .....	5
3. <sup>1</sup> Obiectul excepției de nelegalitate. Act administrativ cu caracter normativ. Act administrativ cu caracter individual .....	7
<sup>2</sup> Excepție de nelegalitate a art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 884/2004 privind concesionarea unor spații cu destinația de cabinete medicale .....	7
4. <sup>1</sup> Excepție de nelegalitate. Act administrativ cu caracter normativ abrogat. Excepția lipsei de interes a persoanei care invocă excepția. Netemeinicie .....	14
<sup>2</sup> Excepție de nelegalitate a prevederilor Capitolului II pct. 1.4 lit. b) ultimul alineat din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 10/2001, aprobate prin H.G. nr. 498/2003 .....	14
5. <sup>1</sup> Act administrativ cu caracter normativ emis anterior intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004. Admisibilitatea excepției de nelegalitate. Scopul excepției de nelegalitate .....	22
<sup>2</sup> Excepție de nelegalitate a prevederilor art. 80 pct. 22 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 99/2000	

	privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, aprobate prin H.G. nr. 333/2003, în raport cu prevederile art. 15 alin. (2) din Constituție și ale art. 12 alin. (1) din O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor .....	22
6.	Excepție de nelegalitate. Cerere de amânare pentru lipsă de apărare. Motive temeinice. Principiul soluționării cu celeritate. Dreptul la apărare. Dreptul la un proces echitabil .....	29
7.	Excepție de nelegalitate a art. 4 alin. (1) lit. g) teza a II-a din H.G. nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulația materialelor lemnoase și controlul circulației acestora și al instalațiilor de transformat lemn rotund .....	35
8.	Excepție de nelegalitate a art. 2 și art. 4 din H.G. nr. 1294/2001 privind stabilirea locurilor de muncă și activităților cu condiții deosebite, condiții speciale și alte condiții, specifice pentru cadrele militare în activitate .....	39
9.	Excepție de nelegalitate a pct. 20 din anexa nr. 3 la Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 37/2002 privind informațiile de interes public și secretele de serviciu .....	42
10.	<sup>1</sup> Excepție de nelegalitate. Cerințe de legalitate a actului administrativ .....	47
	<sup>2</sup> Excepție de nelegalitate a art. 2 alin. (4) și a anexei nr. 9 lit. d) din H.G. nr. 35/2006 privind înființarea unor stațiuni de cercetare-dezvoltare agricolă în domeniul zootehniei prin reorganizarea unor stațiuni de cercetare și producție agricolă din domeniul zootehniei .....	47
11.	<sup>1</sup> Excepție de nelegalitate. Act administrativ care și-a încetat efectele .....	50
	<sup>2</sup> Excepție de nelegalitate a pct. 20.6. din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 498/2003. ....	50
12.	Excepție de nelegalitate a art. 135 și art. 137 din Regulamentul privind emitenții și operațiunile cu valori mobiliare, aprobat prin Ordinul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare nr. 23/2006. Excepție respinsă .....	57



13.	Excepția de nelegalitate a dispozițiilor art. 18 alin. (6) din H.G. nr. 400/2003 .....	60
14.	Excepția de nelegalitate a dispozițiilor pct. A.1.2 din Normele tehnice nr. 5388 din 16 noiembrie 2004 emise de Casa Națională de Pensii .....	64
15.	Excepție de nelegalitate. Dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. f) din Metodologia de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea unor funcții de conducere, aprobată prin Ordinul nr. 3142/2006 și modificată prin Ordinul nr. 5617/2006 ale ministrului educației și cercetării .....	67
16.	Excepție de nelegalitate. H.G. nr. 1016/2005, anexa 2 .....	71

## **Capitolul al II-lea. Drept administrativ ..... 74**

17.	<sup>1</sup> Acțiune în contencios administrativ. Termen de prescripție. Termen de decădere .....	74
	<sup>2</sup> Despăgubiri. Criteriu de apreciere – conduita persoanei vătămate .....	74
18.	Suspendarea executării actului administrativ. Condiții ....	84
19.	Discriminare. Refuzul de organizare a unei comisii speciale pentru verificarea cunoștințelor profesionale ale unei persoane cu dizabilități .....	88
20.	<sup>1</sup> Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România. Asimilare cu o autoritate publică centrală. Acord sau autorizație emisă de Companie. Natură juridică. Act administrativ. Instanța competentă .....	94
	<sup>2</sup> Autorizație de amplasare și/sau executare a unor lucrări de acces temporar din drumul național. Revocarea autorizației cu exces de putere .....	94
21.	Suspendarea executării actului administrativ solicitată în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004. Condiția prevenirii unei pagube iminente .....	101
22.	Act administrativ cu caracter normativ. Acțiune în anulare. Abrogarea actului ulterior introducerii acțiunii. Consecințe. Contencios subiectiv de plină jurisdicție ....	106
23.	Persoană vătămată prin ordonanțe sau dispoziții din ordonanțe ale Guvernului, aprobate prin lege. Acțiune inadmisibilă .....	110

24.	Procedură prealabilă. Obligatorietate. Neîndeplinirea procedurii prealabile – fine de neprimire a acțiunii în contencios administrativ .....	112
25.	Obiectul acțiunii în contencios administrativ. Acțiune în constatarea cesiunii obligației de locațiune intervenită ca urmare a transmiterii dreptului de proprietate asupra imobilului închiriat. Inadmisibilitate în raport cu prevederile Legii nr. 554/2004 .....	114
26.	Adopție internațională. Condiții prevăzute de art. 39 din Legea nr. 273/2004. Răspuns emis de autoritatea publică conform dispozițiilor legale. Invocarea refuzului nejustificat .....	118
27.	Refuz nejustificat de soluționare a cererii. Răspunsul autorității publice în sensul că nu poate soluționa cererea datorită volumului de activitate .....	121
28.	Serviciu public de salubritate. Contract de prestări servicii. Contract de concesiune. Succesiunea în timp a legii .....	124
29.	Corpul Experților Contabili și Contabililor Autorizați din România. Hotărâre a Consiliului Superior de soluționare a contestației împotriva hotărârii Comisiei Superioare de Disciplină. Act administrativ-jurisdicțional. Obligatorietatea motivării. Procedura prealabilă .....	128
30.	Suspendarea executării actului administrativ. Condiții. Probe. Limitele învestirii instanței .....	134
31.	Operațiune materială. Inadmisibilitatea cererii de suspendare a executării, formulată în temeiul art. 15 din Legea nr. 554/2004 .....	137
32.	Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Hotărâre a Colegiului director de soluționare a sesizării persoanei care se consideră discriminată. Natură juridică. Procedură prealabilă. <i>Tempus regit actum</i> .....	140
33.	Hotărâre a Guvernului privind atestarea bunurilor aparținând domeniului public. Anexe nepublicate. Acțiune în contencios administrativ. Data de la care se calculează termenul pentru introducerea acțiunii.....	143
34.	Acțiune civilă înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție în primă instanță. Adresă de restituire a acțiunii. Natură juridică .....	150

35.	<sup>1</sup> Hotărâre a Guvernului pentru atestarea bunurilor aparținând domeniului public. Anexe. Data de la care curge termenul de prescripție și termenul de decădere pentru formularea acțiunii .....	153
	<sup>2</sup> Hotărâre a Guvernului. Cerere de intervenție formulată în interesul Guvernului de inițiatorul actului .....	153
36.	Acțiune ce are ca obiect obligarea unui minister să promoveze un proiect de lege. Inadmisibilitate .....	156
37.	Personal trimis în misiune permanentă în străinătate. Indemnizație lunară în valută pentru plata taxei de școlarizare. Copil rezultat dintr-o căsătorie anterioară a soțului persoanei care poate beneficia de plata indemnizației .....	158
38.	<sup>1</sup> Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților. Calitate procesuală pasivă în litigiile privind emiterea de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a titlului de despăgubire pentru imobilele preluate abuziv. ....	164
	<sup>2</sup> Cerere de despăgubiri pentru neexecutarea hotărârii judecătorești definitive și irevocabile pronunțate de instanța de contencios administrativ și fiscal. Condiția ca hotărârea să fie susceptibilă de executare .....	164
	<sup>3</sup> Despăgubiri aferente imobilelor preluate abuziv. Procedura administrativă prevăzută de Titlul VII din Legea nr. 247/2005. Natură juridică .....	164
39.	Suspendarea executării actului administrativ. Condiții. Inadmisibilitatea cererii de ordonanță președințială .....	171
40.	Suspendarea executării actului administrativ. Condiții .....	175
41.	Obligarea unei autorități de a emite un înscris. Refuz justificat .....	178
42.	Anularea unui act administrativ cu caracter normativ. Ordinul ministrului sănătății nr. 576/2006 .....	181
43.	Obligarea autorității administrative competente, prin derogare de la prevederile OMS nr. 418/2005, de a aproba înscrierea la programele de studii complementare. Constatarea intervenirii aprobării tacite. Recurs declarat	

	împotriva unei hotărâri pronunțate în materia aprobării tacite. Inadmisibilitate .....	185
44.	Refuz de soluționare a unei cereri. Noțiunea de refuz nejustificat .....	188
45.	Protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și liberă circulație. Contravenție și sancțiune contravențională. Organele competente să constate și să sancționeze contravenția .....	192
46.	Obligarea Agenției Domeniilor Statului la încheierea unui contract de concesiune prin atribuire directă a unui teren. Natura juridică a litigiului. Instanța competentă. Suspendarea licitației organizate de autoritate pentru concesiunea terenului .....	195
47.	Termenul de introducere a acțiunii la instanța de contencios administrativ și fiscal. Incidența dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 554/2004 .....	199
48.	Cetățenie. Cerere de constatare a cetățeniei române. Nelegalitate. Dobândirea cetățeniei române prin naștere .....	201
49.	Titlu de despăgubire pentru imobilele construcției și teren pentru care s-au emis titluri de valoare nominală .....	204
50.	Legea nr. 247/2005. Emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubiri. Termenul rezonabil .....	206
51.	Constatarea nulității certificatului de atestare a dreptului de proprietate. Neefectuarea procedurii prelabile .....	208
52.	Obiectul acțiunii judiciare în materia contenciosului administrativ .....	213
53.	<sup>1</sup> Hotărâre de Guvern, de aprobare a inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al Statului. Legalitate .....	214
	<sup>2</sup> Calitatea procesuală a fostului proprietar. Interes legitim .....	214
54.	Certificatul de atestare a dreptului de proprietate – act administrativ unilateral emis de o autoritate a administrației publice centrale de specialitate în vederea executării legii. Controlul de legalitate. Efectuarea procedurii prelabile .....	220

55.	<sup>1</sup> . Cerere de confirmare ca rezident în specialitatea medicină de familie în baza examenului de rezidențiat. ....	224
	<sup>2</sup> . Anularea Ordinului ministrului sănătății cu caracter normativ nr. 1000/2005. Consecințe .....	224
56.	Despăgubiri în domeniul veterinar. Aplicarea dispozițiilor comunitare .....	227
57.	Natura juridică a raportului dintre o persoană fizică sau juridică și o autoritate publică în legătură cu atribuirea contractelor de concesiune servicii. Calitatea de autoritate contractantă. Instanța competentă .....	230
58.	Clasificarea ca secrete de stat a informațiilor. Legalitate .....	232
59.	Act administrativ de trecere în rezervă. Admisibilitatea acțiunii .....	235
60.	Certificat de atestare a dreptului de proprietate, act administrativ cu caracter individual. Cerere de anulare. Termen .....	237
61.	Măsuri reparatorii prin echivalent sub forma titlurilor de valoare nominală. Procedura de convertire în titluri de despăgubiri .....	240
62.	Includerea unei societăți în mod eronat în lista contribuabililor inactivi .....	242
63.	Încadrare în grad de handicap permanent. Psihoză cu tulburare accentuată .....	248
64.	Acordarea sprijinului direct pentru culturile legumicole înființate pe terenuri potrivit contractelor de arendare. Condiții .....	250
	<b>Capitolul al III-lea. Drept fiscal .....</b>	<b>254</b>
65.	Rețea de telecomunicații feroviare. Regim juridic. Cota de amortizare a cheltuielilor de achiziționare și administrare a rețelei .....	254
66.	Asociere în participațiune. Predarea-primirea de mijloace fixe între asociați. Aplicarea TVA .....	260
67.	Activitatea de colectare și reciclare deșeuri prin intermediar. Exonerarea de la plata cotei legale din valoarea ambalajelor pentru constituirea bugetului pentru mediu.....	265

68. Impozit pe profit obținut din cesionarea părților sociale deținute de o persoană juridică nerezidentă. Subiectul obligației fiscale ..... 272

**Capitolul al IV-lea. Dreptul concurenței ..... 276**

69. Concentrare economică. Data de la care începe să curgă termenul în vederea notificării ..... 276
70. Acordul pentru stabilirea unui preț minim obligatoriu. Practică anticoncurențială ..... 280

**Capitolul al V-lea. Statutul judecătorilor și al procurorilor ..... 284**

71. Judecător sau procuror. Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor. Recurs. Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție este condiționată de calitatea de magistrat a reclamantului. Instanța competentă în cazul persoanelor interesate, altele decât magistratul vizat de hotărârea atacată ..... 284
72. Persoană care a îndeplinit funcția de judecător sau procuror cel puțin 10 ani și care și-a încetat activitatea din motive neimputabile. Numire în funcția de judecător sau procuror fără concurs. Condiția vârstei în raport cu prevederile art. 41 din Legea nr. 19/2000 ..... 285
73. Procuror numit la Parchetul Național Anticorupție. Dobândirea gradului profesional de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ..... 289
74. <sup>1</sup> Judecător sau procuror. Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorilor și procurorilor. Recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de contencios administrativ și fiscal. Principiul liberului acces la justiție. Dreptul la un proces echitabil ..... 293
- <sup>2</sup> Procuror. Revocare din funcția de conducere. Dreptul de apreciere al Consiliului Superior al Magistraturii ..... 293
75. Magistrat suspendat din funcție pentru punerea în mișcare a acțiunii penale. Dobândirea calității de

	pensionar. Achitarea magistratului. Durata suspendării .....	305
76.	Magistrați. Obligarea la plata sporului de vechime în muncă. Instanța competentă .....	309
77.	Promovare judecătorești. Valorificarea rezultatelor concursului. Condiții .....	312
<b>Capitolul al VI-lea. Dreptul funcției publice .....</b>		<b>315</b>
78.	<sup>1</sup> Funcționar public. Nerespectarea îndatoririi de a se conforma dispozițiilor primite de la superiorii ierarhici. Sancțiuni .....	315
	<sup>2</sup> Persoană care ocupă o funcție de conducere în cadrul Gării Financiare. Sancțiune disciplinară. Avizul Agenției Naționale de Administrare Fiscală .....	315
79.	Polițist. Subofițer de poliție care a absolvit studii superioare. Dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea posturilor vacante de ofițer .....	318
80.	Trecerea agenților de poliție care au absolvit studii superioare în categoria ofițerilor de poliție. Calitatea procesuală a sindicatelor .....	321
81.	Funcționari publici. Numirea într-o nouă funcție publică în urma dobândirii unei diplome de studii superioare. Nașterea dreptului de a fi numit într-o nouă funcție publică .....	324
82.	Dreptul la prima de concediu. Suspendarea exercițiului dreptului .....	329
<b>Capitolul al VII-lea. Regimul juridic al străinilor .....</b>		<b>333</b>
83.	Străini. Stabilirea domiciliului în România. Condiții .....	333
84.	Refuzul autorității de a acorda viza de lungă ședere în România. Prezumția de nevinovăție. Procedura prealabilă .....	336
<b>Capitolul al VIII-lea. Audiovizual .....</b>		<b>339</b>
85.	Sanționarea contravențională a unui post de televiziune. Individualizarea sancțiunii .....	339
86.	Audiovizual. Act administrativ privind constituirea comisiei de negociere a metodologiei privind comunicarea	

	publică a prestațiilor artistice din domeniul audiovizual în cinematografe. Legalitate .....	342
87.	Decizie C.N.A. de sancționare contravențională. Contestație. Instanța competentă .....	349

### **Capitolul al IX-lea. Drept procesual civil ..... 353**

88.	Expropriere pentru cauză de utilitate publică. Constație împotriva hotărârii Comisiei de soluționare a întâmpinărilor. Limitele învestirii instanței de contencios administrativ. Competența tribunalului de a se pronunța asupra cuantumului despăgubirilor .....	353
89.	Hotărâre de completare a hotărârii prin care instanța a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere principal sau accesoriu ori asupra unei cereri conexe sau incidentale. Inadmisibilitatea recursului prin care se contestă hotărârea supusă completării. Limitele învestirii instanței .....	358
90.	Act administrativ emis de inspectoratul teritorial în construcții. Instanța competentă .....	362
91.	Obligarea Inspectoratului de Stat în Construcții să dispună oprirea executării unor lucrări de construire. Calitate procesuală pasivă a Inspectoratului .....	364
92.	Compensații acordate cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria. Cerere de chemare în judecată prin care se solicită obligarea Comisiei centrale să emită hotărârea de validare/invalidare a hotărârii Comisiei județene sau a Municipiului București. Instanța competentă .....	368
93.	Autoritate de lucru judecat. Condiții. Respingerea acțiunii ca inadmisibilă .....	371
94.	Funcționar public din sistemul administrației penitenciare. Litigiu având ca obiect raportul de serviciu. Instanța competentă .....	375
95.	Încheiere interlocutorie. Obligația instanței de a reveni asupra acesteia, prin hotărâre, în situația în care dezlegarea dată problemei de drept este greșită .....	377
96.	<sup>1</sup> Conflict negativ de competență. Condiții .....	384



	2. Contravenție. Declarație vamală conținând date eronate. Plângere contravențională. Instanța competentă .....	384
97.	Competența instanței de contencios administrativ conform art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 .....	387
98.	Cerere de revizuire întemeiată pe art. 322 pct. 7 C. proc. civ. Limitele învestirii instanței de control judiciar. Condiții .....	389
99.	Certificat de atestare a dreptului de proprietate. Acțiune în constatarea nulității întemeiată pe dispozițiile art. III alin. (1) lit. c) din Legea nr. 169/1997. Instanța competentă .....	392
100.	Revizuirea hotărârilor definitive potrivnice. Condiția ca prin hotărârile a căror revizuire se solicită să se fi soluționat fondul cauzei .....	394
101.	<sup>1</sup> Imobil preluat abuziv. Decizie sau dispoziție de restituire. Terț. Cale de atac. Instanța competentă ....	397
	<sup>2</sup> Dispoziție de restituire emisă de primar în temeiul Legii nr. 10/2001. Natură juridică. Contestație. Instanța competentă .....	397
102.	Hotărâre de aprobare a Planului urbanistic general și a Planului de amenajare a teritoriului unui municipiu. Cerere de anulare. Competență de soluționare .....	403
103.	Contravenție. Cerere de anulare a procesului-verbal de contravenție. Instanța competentă teritorial .....	407
104.	Acte de executare. Contestația la executare. Instanța competentă .....	408
105.	Acte de executare silită ale organelor administrativ fiscale. Contestație la executare. Instanța competentă ...	411
106.	Neachitarea serviciilor de salubritate publică. Instanța competentă .....	414
107.	Cerere de sesizare a Curții Constituționale cu privire la o excepție de neconstituționalitate formulată pentru a doua oară în cadrul aceluiași proces .....	416
108.	Caracterul irevocabil al hotărârilor pronunțate în materia plângerilor formulate împotriva stabilirii drepturilor salariale din sistemul justiției. Recurs inadmisibil .....	418
109.	Litigii care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 500.000 lei. Instanța competentă .....	420

110.	Cheltuieli de judecată. Quantum. Posibilitatea de apreciere acordată instanței .....	422
111.	Acte administrative fiscale. Instanța competentă .....	425
112.	Nesoluționarea în termen legal a cererii de validare a hotărârii Comisiei județene pentru aplicarea Legii nr. 9/1998. Instanța competentă .....	426
113.	Acțiunea având ca obiect anularea unei decizii prin care s-a respins contestația împotriva înștiințării de plată pentru contribuția la mediu. Instanța competentă .....	429
114.	Contestație formulată împotriva hotărârii prin care a fost soluționată întâmpinarea formulată în condițiile de art. 20 din Legea nr. 33/1994. Instanța competentă.....	430
115.	Măsuri de finalizare a aplicării Legii nr. 9/1998. Refuzul Cancelariei Primului-ministru de a analiza și valida hotărârea Comisiei județene. Instanța competentă .....	433
116.	Cerere întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. Instanța competentă .....	436
117.	Consilieri juridici. Obligarea autorităților publice de a adopta o anumită conduită în domeniul reglementării și exercitării profesiei de consilier juridic. Instanța competentă .....	438
118.	Contravenția prevăzută în Regulamentul de aplicare a Codului Vamal. Plângere contravențională. Instanța competentă.....	442
119.	Actul de sesizare al Procurorului financiar de pe lângă Camera de Conturi județeană. Instanța competentă .....	444
<b>Capitolul al X-lea. Drept procesual fiscal .....</b>		<b>447</b>
120.	Titlu de executoriu. Contestație la executare. Instanța competentă .....	447
121.	Raport de inspecție fiscal, act premergător emiterii actului de impunere. Contestație împotriva raportului de inspecție fiscală. Inadmisibilitate .....	451

---

122.	Contestarea actului administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere direct la instanța de contencios administrativ. Inadmisibilitate .....	455
123.	Procedura de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale prevăzută de Codul de procedură fiscală, Titlul IX. Procedură prealabilă .....	459
<b>Lista deciziilor .....</b>		<b>463</b>
<b>Index alfabetic .....</b>		<b>467</b>

## **Capitolul I**

### **Excepții de nelegalitate**

**1.** <sup>1</sup> **Excepție de nelegalitate. Instanța competentă să se pronunțe cu privire la raportul de dependență existent între fondul litigiului și actul administrativ contestat pe calea excepției de nelegalitate.**

<sup>2</sup> **Respingerea excepției de nelegalitate ca inadmisibilă de către instanța de contencios administrativ. Obligația instanței de a pune în discuția părților, cu ocazia dezbaterilor, aspectele de admisibilitate a excepției**

Legea nr. 554/2004, art. 4

**1. Asupra existenței raportului de dependență între litigiul de fond și actul administrativ supus controlului de legalitate în procedura prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, se pronunță instanța investită cu fondul litigiului, iar nu instanța de contencios administrativ sesizată cu soluționarea excepției de nelegalitate.**

**2. În situația în care instanța de contencios administrativ invocă inadmisibilitatea excepției de nelegalitate, ea are obligația de a pune în discuția părților, fiind vorba de o excepție de procedură.**

*Decizia nr. 3350 din 25 iulie 2007*

Prin sentința civilă nr. 5159 din 17 octombrie 2005, pronunțată de Judecătoria Galați, a fost admisă acțiunea formulată de reclamanta SC R. SA și a fost constatat un drept de administrare directă asupra terenului în suprafață de 16.679 mp.

Împotriva acestei sentințe a declarat apel pârâta C.N.C.F.-C.F.R. S.A. București, Sucursala Regională C.F.R. Galați, arătând că terenul respectiv face parte din proprietatea sa, fiind inclus în Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria MO 9

nr. 1216 din 25 octombrie 2005, emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului.

SC R SA a invocat excepția de nelegalitate a certificatului de atestare a dreptului de proprietate.

Tribunalul Galați, prin încheierea de ședință din 19 octombrie 2006, a constatat că, potrivit art. 4 din Legea nr. 554/2004, legalitatea unui act unilateral poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate.

A mai constatat această instanță că de actul administrativ atacat depinde soluționarea litigiului pe fond, astfel încât, în baza art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, a dispus suspendarea cauzei și a sesizat curtea de apel cu excepția de nelegalitate a certificatului de atestare formulată de SC R. SA.

În motivarea excepției de nelegalitate, SC R. SA a invocat faptul că emiterea Certificatului de atestare seria MO 9 nr. 1216 din 25 octombrie 2005 de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului s-a făcut prin încălcarea Legii nr. 15/1990 și a H.G. nr. 834/1991.

A mai arătat că prin procesul-verbal de predare-primire din data de 9 iunie 1976 încheiat între Direcția Regională C.F.R. Galați și ICE R. București, au fost aduse la îndeplinire dispozițiile Ordinului nr. 926/1976, fiind transferate efectiv mijloacele fixe și terenurile aferente acestora către ICE R. București, terenul în suprafață de 16.679 mp fiind individualizat prin schița anexă la procesul-verbal, întocmită de Direcția Regională C.F.R. Galați.

În aceste condiții, a susținut reclamanta, în temeiul Legii nr. 15/1990, fostul drept de administrare directă asupra terenului în suprafață de 16.679 mp și construcții aflate pe acesta s-a transformat într-un drept de proprietate al SC R. SA, societatea având în continuare atât dreptul, cât și calitatea de a solicita emiterea certificatului de atestare a dreptului de proprietate, în condițiile H.G. nr. 834/1991.

Prin sentința nr. 39/F din 4 aprilie 2007, Curtea de Apel Galați a respins ca nefondată excepția de nelegalitate invocată de petenta SC R. SA.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că nu este întrunită cerința prevăzută de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004.

În acest sens, a constatat că legea prevede, ca o condiție prealabilă, obligatorie, ca actul ce formează obiectul cauzei pe fond să fie emis în aplicarea actului administrativ a cărui nelegalitate este invocată pe cale de excepție, iar legalitatea unui act administrativ unilateral poate fi

cercetată pe cale de excepție numai în situația când de acest act administrativ depinde soluționarea litigiului pe fond.

A mai reținut prima instanță că această excepție nu poate fi însă identificată cu fondul cauzei, pentru că, în felul acesta, instanța investită cu soluționarea excepției s-ar substitui instanței ce ar urma să soluționeze litigiul pe fond.

A concluzionat Curtea de Apel Galați că, de vreme ce dreptul este recunoscut prin efectul legii, cum se afirmă, invocarea excepției de nelegalitate a certificatului nu se justifică, partea interesată având la îndemână acțiunea în anulare sau constatare a nulității actului, această chestiune neputând fi tranșată pe cale incidentală.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta SC R. SA care, invocând prevederile art. 304 pct. 9 și ale art. 304<sup>1</sup> C. proc. civ., a susținut, în esență, că hotărârea instanței de fond a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a legii și că este neîntemeiată.

Astfel, în cererea inițială și în cererea de completare a motivelor de recurs, societatea comercială recurentă a susținut că în mod greșit curtea de apel a respins excepția de nelegalitate ca inadmisibilă, așa cum rezultă din considerentele hotărârii, deoarece, pe de o parte, cerințele prevăzute la art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 sunt îndeplinite și, pe de altă parte, admisibilitatea excepției fusese examinată de instanța fondului cauzei care, sesizând instanța de contencios administrativ, a constatat că soluționarea pe fond a cauzei depinde de legalitatea/nelegalitatea actului administrativ vizat de excepție.

De asemenea, a mai susținut societatea comercială recurentă, între considerentele hotărârii și dispozitivul acesteia există o flagrantă contradicție, instanța motivând că excepția de nelegalitate este inadmisibilă, dar respingând-o ca nefondată.

Referitor la netemeinicia hotărârii, societatea comercială recurentă a susținut că actul administrativ vizat de excepție este nelegal, fiind emis cu încălcarea prevederilor Legii nr. 15/1990 și ale H.G. nr. 834/1991, intimata-pârâtă neavând un drept de administrare directă asupra terenului asupra căruia i-a fost atestat un drept de proprietate.

Recursul este întemeiat, pentru motivele care vor fi prezentate în continuare:

Într-adevăr, potrivit dispozitivului sentinței recurate, excepția de nelegalitate a Certificatului de atestate a dreptului de proprietate asupra terenului seria MO9 nr. 1216, emis la data de 25 octombrie 2005, a fost respinsă ca nefondată, iar dezbaterile consemnate în încheierea

din data de 29 martie 2007 au vizat doar aspecte privind temeinicia/netemeinicia excepției de nelegalitate.

Totuși, în motivarea soluției adoptate, instanța prezintă considerente care vizează admisibilitatea/inadmisibilitatea excepției de nelegalitate, referindu-se la condiția prealabilă ca „actul ce formează obiectul cauzei pe fond să fie emis în aplicarea actului administrativ”, „când de acest act administrativ depinde soluționarea litigiului pe fond” etc., fără să facă nicio referire la fondul excepției: concordanța/neconcordanța certificatului de atestare a dreptului de proprietate cu prevederile Legii nr. 15/1990 și H.G. nr. 834/1991.

Procedând în acest mod, rezultă că instanța de fond a deliberat asupra unor aspecte de admisibilitate/inadmisibilitate care nu au fost puse în discuția părților cu ocazia dezbaterilor, precum și că motivarea hotărârii este contradictorie în raport cu dispozitivul acesteia, astfel că hotărârea adoptată este nemotivată în raport cu soluția adoptată.

Oricum, curtea de apel a reținut în mod greșit că cerințele art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ nu ar fi îndeplinite, din moment ce instanța fondului cauzei a constatat, în mod legal, că de actul administrativ vizat de excepția de nelegalitate depinde soluționarea litigiului pe fond.

Astfel fiind, rezultă că soluția atacată este nelegală, recursul fiind admis, iar sentința recurată casată, cu trimiterea pentru rejudecarea cauzei.

Cu ocazia rejudecării cauzei, potrivit dezlegărilor date mai sus, curtea de apel, potrivit art. 315 alin. (3) C. proc. civ., va ține seama și de motivele invocate în cererea de recurs, cu privire la fondul cauzei.

**2. Excepție de nelegalitate. Neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004. Încheiere de respingere a cererii de sesizare a instanței de contencios administrativ competente. Recurs inadmisibil**

Legea nr. 554/2004, art. 4 alin. (1)<sup>1)</sup>  
C. proc. civ., art. 282 alin. (2)

**Potrivit art. 299 alin. (1) coroborat cu art. 282 alin. (2) C. proc. civ., este inadmisibil recursul declarat împotriva încheierii prin care instanța în fața căreia a fost invocată o excepție de nelegalitate, constatând că de actul administrativ nu depinde soluționarea litigiului pe fond, a respins cererea de sesizare a instanței de contencios administrativ competente, nu a dispus suspendarea cauzei și a continuat judecarea pricinii.**

**Încheierea poate fi atacată odată cu fondul.**

*Decizia nr. 3351 din 25 iulie 2007*

Reclamanta Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național Vrancea a chemat în judecată pârâtul Centrul Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii Tradiționale Vrancea, pentru ca, prin hotărâre judecătorească, să se dispună anularea Protocolului nr. 238 din 27 mai 2005.

Prin sentința civilă nr. 11 din 25 ianuarie 2007, Tribunalul Vrancea, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscală, a respins ca neîntemeiată acțiunea Direcției pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național al Județului Vrancea, reținând că reclamanta nu a indicat dispozițiile legale încălcate prin protocolul a cărui anulare se solicită, deși a invocat nulitatea lui pentru fraudă la lege. A mai reținut că acest protocol reprezintă voința părților, reclamanta l-a semnat prin reprezentantul său legal, acceptând clauzele acestuia, iar contribuția la cheltuielile comune evaluată de reclamantă nu are caracter cert, nefiind dovedită cu înscrisuri.

---

<sup>1)</sup> Cauza a fost soluționată potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, în forma inițială, anterior modificărilor și completărilor aduse acesteia prin Legea nr. 262/2007 (M. Of. nr. 510 din 30 iulie 2007). În prezent, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 262/2007, dispune expres în sensul că „încheierea prin care se respinge cererea de sesizare poate fi atacată odată cu fondul”.



Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național Vrancea, iar la termenul din 24 aprilie 2007, a invocat în fața Curții de Apel Galați excepția de nelegalitate a Hotărârii Consiliului Județean Vrancea nr. 60 din 18 august 1997, precizând ulterior că este vorba de H.C.J. nr. 60 din 18 august 2004.

În motivarea excepției de nelegalitate, reclamanta a arătat că H.C.J. nr. 60/2004 contravine dispozițiilor art. 26 și art. 28 din Decretul nr. 31/1954 și dispozițiilor H.G. nr. 6/1997, deoarece prin această hotărâre de Guvern nu se acordă personalitate juridică instituțiilor publice de cultură și artă de importanță județeană.

Prin încheierea din 10 mai 2007, Curtea de Apel Galați, Secția de contencios administrativ și fiscal, a constatat că soluționarea pe fond a cauzei nu depinde de actul administrativ apreciat ca nelegal de reclamantă și a dispus continuarea judecării.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs reclamanta Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național a Județului Vrancea, invocând motive pe care le-a încadrat în drept în prevederile art. 304 pct. 9 C. proc. civ.

În motivarea căii de atac, recurenta-reclamantă a arătat că încheierea recurată este nelegală prin raportare la prevederile art. 4 din Legea nr. 554/2004, ale H.G. nr. 6/1997, ale H.G. nr. 422/1997, ale Decretului nr. 31/1954 și ale art. 27 pct. 7 C. proc. civ.

În acest sens, a arătat că prin constatarea că soluționarea fondului litigiului nu depinde de actul administrativ în discuție, instanța s-a antepronunțat asupra motivului de recurs privind aplicarea art. 42 C. proc. civ., din care rezultă lipsa de calitate procesuală pasivă a Centrului Județean pentru Conservarea și Promovarea Culturii.

O altă critică adusă încheierii atacate constă în pronunțarea ei cu încălcarea art. 85 C. proc. civ., fără a fi fost citat Consiliul Județean Vrancea, autoritate care poate sta în proces conform art. 42 C. proc. civ. și care a adoptat actul administrativ ce formează obiectul excepției de nelegalitate.

Referindu-se la nelegalitatea Hotărârii nr. 60/2004 a Consiliului Județean Vrancea, recurenta-reclamantă a arătat că aceasta contravine art. 26 și art. 28 din Decretul nr. 31/1954, unde sunt prevăzute condițiile pentru dobândirea personalității juridice, precum și dispozițiilor H.G. nr. 6/1997, care stabilesc regimul juridic al centrelor județene de conservare și de valorificare a tradiției și creației populare ca instituții publice de cultură și artă de importanță județeană.

Prin concluziile scrise depuse la dosar la data de 25 iulie 2007, intimatul-pârât Consiliul Județean Vrancea a arătat, în esență, că prima instanță a stabilit în mod temeinic că soluționarea litigiului pe fond nu depinde de Hotărârea nr. 60/2004 a Consiliului Județean Vrancea, care nu a făcut decât să reorganizeze instituția (Centrul Județean de Conservare și Promovare a Culturii Tradiționale Vrancea), potrivit prevederilor legale.

Examinând cu prioritate problema admisibilității recursului, invocată din oficiu în condițiile art. 137 C. proc. civ., Înalta Curte a constatat că, potrivit art. 282 alin. (2) C. proc. civ., aplicabil și în faza recursului, conform art. 299 alin. (1) C. proc. civ., încheierile premergătoare nu pot fi atacate decât odată cu fondul, cu excepția cazului în care prin ele s-a întrerupt cursul judecării.

Aceste norme procesuale de drept comun sunt incidente și cauzei de față, deoarece art. 4 din Legea nr. 554/2004 nu instituie un regim derogatoriu pentru încheierile pronunțate de instanța în fața căreia s-a ridicat o excepție de nelegalitate, atunci când consideră că nu sunt întrunite condițiile de admisibilitate prevăzute de alin. (1) al articolului menționat și respinge cererea de sesizare a instanței de contencios administrativ competente, continuând judecarea cauzei.

Astfel de încheieri nu întrerup cursul judecării și, prin urmare, nu pot fi atacate decât odată cu fondul.

În consecință, Înalta Curte a respins recursul de față ca inadmisibil, în temeiul art. 312 alin. (1) C. proc. civ.

### **3. <sup>1</sup> Obiectul excepției de nelegalitate. Act administrativ cu caracter normativ. Act administrativ cu caracter individual**

#### **<sup>2</sup> Excepție de nelegalitate a art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 884/2004 privind concesionarea unor spații cu destinația de cabinete medicale**

Legea nr. 554/2004, art. 2 alin. (1) lit. c) , art. 4, art. 11 alin. (4) O.G. nr. 124/1998, republicată<sup>1)</sup>, art. 14 alin. (3)

---

<sup>1)</sup> O.G. nr. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale a fost republicată în M. Of. nr. 568 din 1 august 2002.

Legea nr. 213/1998, art. 10 alin. (2)  
Legea nr. 215/2001, republicată<sup>1)</sup>, art. 2  
H.G. nr. 884/2004, art. 1 alin. (1)

**1. Potrivit art. 4 din Legea nr. 554/2004, în forma inițială<sup>2)</sup>, anterior modificărilor aduse acestui text prin Legea nr. 262/2007, cu referire la art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 554/2004, pot face obiectul excepției de nelegalitate actele administrative unilaterale, atât cele cu caracter individual, cât și cele cu caracter normativ<sup>3)</sup>.**

**Jurisprudența<sup>4)</sup> constantă a Înaltei Curți este în sensul că, pe calea excepției de nelegalitate, nu pot fi atacate acte administrative cu caracter individual emise anterior intrării în vigoare a Legii nr. 554/2004, dar pot fi analizate actele administrative cu caracter**

---

<sup>1)</sup> Legea administrației publice locale nr. 215/2001 a fost republicată în M. Of. nr. 123 din 20 februarie 2007

<sup>2)</sup> Cauza a fost soluționată potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, în forma inițială, anterior modificărilor și completărilor aduse acesteia prin Legea nr. 262/2007 (M. Of. nr. 510 din 30 iulie 2007). În prezent, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 262/2007, dispune expres în sensul că „legalitatea unui act administrativ unilateral cu caracter individual, indiferent de data emiterii acestuia, poate fi cercetată oricând în cadrul unui proces, pe cale de excepție, din oficiu sau la cererea părții interesate”.

<sup>3)</sup> În același sens, a se vedea decizia nr. 5132 din 25 octombrie 2005, decizia nr. 5560 din 22 noiembrie 2005, decizia nr. 26 din 10 ianuarie 2006, decizia nr. 554 din 16 februarie 2006, în *G.V. Bîrsan, B. Georgescu*, Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Ed. Hamangiu, București, 2006, p. 1-2, 16-19, 26-30, 37-38; decizia nr. 3300 din 5 octombrie 2006, decizia nr. 2528 din 29 iunie 2006 și decizia nr. 4648 din 19 decembrie 2006, în *G.V. Bîrsan, B. Georgescu*, Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Vol. II, Ed. Hamangiu, București, 2007, p. 23-34, p. 40-45.

<sup>4)</sup> Decizia nr. 567 din 21 februarie 2006, decizia nr. 568 din 21 februarie 2006, decizia nr. 1304 din 13 aprilie 2006, în *G.V. Bîrsan, B. Georgescu*, Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Ed. Hamangiu, București, 2006, p. 67-78; deciziile nr. 2494 din 28 iunie 2006, nr. 4271 din 29 noiembrie 2006, nr. 3300 din 5 octombrie 2006 și nr. 2528 din 29 iunie 2006, în *G.V. Bîrsan, B. Georgescu*, Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Vol. II, Ed. Hamangiu, București, 2007, p. 1-3, 19-22, 23-34.

**normativ, indiferent de data emiterii și publicării lor, pentru că, potrivit art. 11 alin. (4) din Legea nr. 554/2004, legalitatea unui act administrativ cu caracter normativ poate fi cercetată oricând.**

**2. Potrivit art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 884/2004, „Bunurile imobile sau părțile acestora, aflate în proprietatea publică a statului sau a unităților administrativ-teritoriale, în care funcționează cabinete medicale înființate potrivit O.G. nr. 124/1998 privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 629/2001, republicată, cu completările ulterioare, trec în proprietatea privată a statului, respectiv a unităților administrativ-teritoriale, potrivit art. 10 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri”.**

**Prevederile citate sunt nelegale<sup>1)</sup>, întrucât contravin dispozițiilor art. 14 alin. (3) din O.G. nr. 124/1998, republicată, art. 10 alin. (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, precum și principiului autonomiei locale, consacrat de art. 2 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001.**

*Decizia nr. 3352 din 25 iulie 2007*

Prin cererea adresată Tribunalului Bacău, Instituția Prefectului Județului Bacău a chemat în judecată Consiliul local al Comunei Berzunți pentru anularea hotărârii nr. 25/2005 și a hotărârii nr. 29 din 31 august 2006 privind menținerea hotărârii de respingere a proiectului de hotărâre privind trecerea dispensarului uman din domeniul public în proprietatea privată a Consiliului local al Comunei Berzunți, obligarea Consiliului local Berzunți să adopte o hotărâre de trecere a spațiilor cu destinație de cabinete medicale din proprietatea publică în proprietatea privată a comunei și aprobarea listei cu spațiile care au destinația de cabinete medicale ce urmează a fi vândute în condițiile O.U.G. nr. 110/2005, modificată și completată prin Legea nr. 236/2006.

---

<sup>1)</sup> În același sens, decizia nr. 351 din 1 februarie 2006, *G.V. Bîrsan, B. Georgescu*, în Excepția de nelegalitate. Jurisprudența Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Ed. Hamangiu, București, 2006, p. 96-99.

Consiliul local al comunei Berzunți, județul Bacău, a invocat excepția de nelegalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 884/2004 privind concesionarea unor spații cu destinația de cabinete medicale.

Se consideră că aceste prevederi sunt contrare dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 și art. 122 din Legea nr. 215/2001, iar actul normativ, deși vizează concesionarea unor spații cu destinație de cabinete medicale, art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 884/2004 a stabilit trecerea unor bunuri din proprietatea publică în proprietatea privată a statului, prevăzând chiar un termen de 90 de zile, instituind astfel o obligație pentru ca aceste bunuri să poată fi vândute, cu încălcarea și a art. 2, art. 3, art. 8, art. 10 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală.

Prin încheierea din 28 februarie 2007, Tribunalul Bacău, Secția comercială și de contencios administrativ, a declinat competența de soluționare a excepției de nelegalitate în favoarea Curții de Apel Bacău, fiind suspendată cauza până la soluționarea definitivă și irevocabilă a excepției de nelegalitate.

Cauza a fost înregistrată la Curtea de Apel Bacău sub nr. 707/32/2007, iar prin sentința civilă nr. 57 din 7 mai 2007, Curtea de Apel Bacău, Secția comercială și de contencios administrativ-fiscal, a admis excepția de nelegalitate a art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 884/2004 și a constatat nelegalitatea acestuia.

În motivarea soluției, s-a reținut că dispozițiile art. 1 alin. (1) din H.G. nr. 884/2004 sunt nelegale raportat la dispozițiile art. 2, art. 3, art. 8 și art. 10 din Legea nr. 215/2001, pentru că prin formulare „bunurile aflate în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale trec în proprietatea statului” s-a încălcat principiul autonomiei locale a autorităților administrației publice locale prevăzut de art. 3 alin. (1) din Legea nr. 215/2001, precum și dispozițiile prevăzute de art. 120 alin. (1) și art. 136 alin. (2) din Constituția României.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 215/2001, autoritățile administrației publice locale administrează sau dispun de bunurile proprietate publică sau privată a comunelor, orașelor în conformitate cu principiul autonomiei locale, iar potrivit art. 36 lit. c) din Legea nr. 215/2001, atributul administrării domeniului public și privat al comunei aparține consiliului local.

Articolul 10 din Legea nr. 213/1998 prevede că trecerea din domeniul public în domeniul privat se face, după caz, prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean sau consiliul local, iar pentru bunul asupra căruia s-a dispus prin H.G. nr. 884/2004 se află în categoria