

**Vasile Coman**

Judecător la Tribunalul Prahova

# **Infrapecțiuni de serviciu**

Practică judiciară comentată

**Volumul II. Delapidarea, purtarea abuzivă, folosirea abuzivă a funcției în scop sexual, folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane, violarea secretului corespondenței, divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, obținerea ilegală de fonduri, deturnarea de fonduri**

## Capitolul al II-lea. Purtarea abuzivă

### **16. Agenți de securitate. Agresarea unui suporter în timpul unui meci de fotbal. Circumstanțe atenuante judiciare. Nereținere**

CP, art. 75 alin. (2), art. 296 alin. (2)

**Faptele inculpaților agenți de securitate constând în aceea că, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au agresat fizic o persoană în urma unei intervenții în forță pentru aplanarea situației create de suporterii cu ocazia unui meci de fotbal, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 35-40 de zile de îngrijiri medicale, întrunesc, în referire la fiecare inculpat, elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) CP.**

**Nu pot fi reținute circumstanțele atenuante prevăzute de art. 75 alin. (2) CP, deoarece, în concret, acțiunea violentă concertată a inculpaților s-a soldat cu un număr mare de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecarea persoanei vătămate, astfel că nu se poate susține un caracter diminuat al gravității infracțiunii, iar în ceea ce privește acoperirea daunelor solicitate de persoana vătămată, aceasta a avut loc la 3 ani după comiterea agresiunii, suferințele fizice și psihice ce i-au fost cauzate fiind consumate la acel moment, astfel că dezdăunarea ei nu poate fi privită ca o înlăturare sau diminuare a consecințelor infracțiunii.**

*C.A. București, s. I pen., dec. pen. nr. 1093/A din 12.09.2018, nepublicată*

**Prin sentința penală nr. 559 din 21.06.2018 pronunțată de Judecătoria sectorului 2 București, s-au decis următoarele:**

În temeiul art. 396 alin. (4) CPP și art. 83 CP, raportat la art. 296 alin. (2) CP, cu aplicarea art. 396 alin. (10) CPP, s-a stabilit în sarcina inculpatului M.A. pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă. În baza art. 83 CP, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, stabilindu-se un termen de supraveghere de 2 ani, conform art. 84 alin. (1) CP.

În temeiul art. 396 alin. (4) CPP și art. 83 CP, raportat la art. 296 alin. (2) CP, cu aplicarea art. 396 alin. (10) CPP, s-a stabilit în sarcina inculpatului N.C. pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă. În baza art. 83 CP, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, stabilindu-se un termen de supraveghere de 2 ani, conform art. 84 alin. (1) CP.

În temeiul art. 396 alin. (4) CPP și art. 83 CP, raportat la art. 296 alin. (2) CP, cu aplicarea art. 396 alin. (10) CPP, s-a stabilit în sarcina inculpatului I.V. pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă. În baza art. 83 CP, s-a dispus amânarea aplicării pedepsei, stabilindu-se un termen de supraveghere de 2 ani, conform art. 84 alin. (1) CP.

În temeiul art. 296 alin. (2) CP, cu aplicarea art. 61 alin. (2), alin. (4) lit. c) și alin. (6) CP, art. 396 alin. (10) CPP, a fost condamnat inculpatul G.C. la pedeapsa de 1.800 de lei amendă (180 de zile-amendă x 10 lei/zi) pentru săvârșirea infracțiunii de purtare abuzivă (faptă din 11.10.2014). I s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 63 CP referitoare la înlocuirea pedepsei amenzii, în caz de neexecutare cu rea-credință a acesteia, cu pedeapsa închisorii.

S-a constatat că față de inculpați nu s-au dispus măsuri preventive în cauză.

Pentru a hotărî astfel, analizând materialul probator administrat în cauză, instanța a constatat că **situația de fapt** reținută prin rechizitoriul corespunde adevărului, fiind avute în vedere mijloacele de probă administrate pe parcursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, precum și declarațiile date de M.A., N.C., I.V. și G.C. pe parcursul procesului penal, prin care au recunoscut comiterea faptelor. Astfel, s-a reținut că, la data de 11.10.2014, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inculpații M.A., N.C., I.V. și G.C. au agresat fizic persoana vătămată M.M., în urma unei intervenții în forță pentru aplanarea situației create de suporteri cu ocazia meciului de fotbal desfășurat pe stadionul Arena Națională între echipele naționale ale României și Ungariei, cauzându-i leziuni traumatice ce au necesitat spre vindecare 35-40 de zile de îngrijiri medicală.

La data de 10.11.2014, la Secția 9 Poliție a fost înregistrat plângerea formulată de persoana vătămată M.M., care, fiind audiată, a declarat că, la data 11.10.2014, în jurul orei 19:00, a intrat în incinta stadionului pentru a viziona meciul de fotbal dintre echipele naționale ale României și Ungariei. Conform biletului procurat, acesta a ocupat locul nr. 17, rândul 6, sector 120, la peluza I, împreună cu trei prieteni: M.E., T.M. și M.L. La aproximativ 10 minute de la începerea meciului, în partea dreaptă a peluzei s-a creat o busculadă între suporteri și agenții de securitate, moment în care agenții au pulverizat substanțe lacrimogene, intervenind în forță, lovind suporterii cu pumnii, picioarele și bastoane metalice telescopice. În timpul situației create de agenți, a fost agresată fizic, fiindu-i pulverizat în față un jet de substanță iritant-lacrimogenă, și a fost lovită cu pumnul în față. În urma loviturii aplicate, acesteia i-au căzut ochelarii și, în timp ce s-a aplecat după ei, a fost lovită în repetate rânduri cu pumnii și picioarele de către mai mulți agenți. După ce a încasat mai multe lovituri, a încercat să se ridice, ținându-se cu mâna de o balustradă, moment în care a fost lovit peste mână cu un baston telescopic metalic de către un agent de pază ce se afla pe pista din fața peluzei. Ca urmare a acestor lovituri primite, persoana vătămată M.M. a fost condusă la Spitalul Clinic de Urgență Floreasca, unde a primit îngrijiri medicale de specialitate.

M.M. a depus la dosar șapte fotografii color ce conțin imagini cu momentul agresiunii sale de către agenți și certificatul medico-legal nr. A2/5975 din 16.10.2014 eliberat în urma examinării sale medicale, din care reiese că numitul M.M. a prezentat leziuni traumatice care s-au putut produce prin lovire cu corp dur, ce pot data din 11.10.2014 și necesită pentru vindecare 35-40 de zile de îngrijiri medicală. Au fost constatate următoarele leziuni: traumatism cranio-facial minor, echimoză temporală stânga, fractură piramidă nazală cu excoriație dorsum nasi, contuzie toracală simplă, fractură 1/3 distală cubitus stâng cu deplasare.

La data de 14.07.2016, persoanei vătămate M.M. i-au fost prezentate 4 planșe fotografice formate din câte 5 fotografii (2 planșe), respectiv 6 fotografii (2 planșe) în care au fost incluși inculpații M.A., N.C., I.V. și G.C., ocazie cu care persoana vătămată i-a recunoscut pe cei patru inculpați ca fiind agenții care l-au agresat în data de 11.10.2014 cu ocazia meciului de fotbal dintre echipele reprezentative ale României și Ungariei. Înainte de prezentarea planșelor fotografice, persoana vătămată a descris agresorii și ce lovituri a primit de la fiecare.

La data de 12.01.2015 a fost audiat martorul M.L., care a declarat că este prieten cu numitul M.M., iar la data de 11.10.2014, împreună cu acesta și cu numitul M.E., s-au întâlnit pentru a merge împreună la Arena Națională pentru a viziona meciul de fotbal dintre echipele României și Ungariei, toți trei având bilete cumpărate la peluza stadionului, în sectorul 120. În jurul orei 19:00 a început partida de fotbal, iar la scurt

timp s-a creat o busculadă în rândul suporterilor și agenților de securitate, moment în care agenții au intervenit în forță, pulverizând o substanță iritant-lacrimogenă și lovind mai mulți suporterii cu pumnii, picioarele și bastoane metalice telescopice. În timp ce încerca să evite să fie lovit, a văzut că numitul M.M. se afla între balustrada metalică și primul rând de scaune în timp ce era lovit de către agenții care i-au aplicat lovituri cu pumnii la nivelul corpului. De asemenea, martorul a mai văzut un alt agent de pază care s-a apropiat de balustradă și i-a aplicat o lovitură cu bastonul telescopic numitului M.M. În continuare, martorul l-a contactat telefonic pe numitul M.M. și a aflat că se află la un cort de prim-ajutor și urmează să fie transportat la Spitalul Floreasca pentru îngrijiri medicale. Împreună cu martorul M.E. s-au deplasat la Spitalul Floreasca unde se afla prietenul lor, iar după investigațiile medicale efectuate l-au însoțit pe acesta la Spitalul Colțea.

La data de 14.07.2016, martorului M.L. i-au fost prezentate 4 planșe fotografice formate din câte 5 fotografii (2 planșe), respectiv 6 fotografii (2 planșe) în care au fost incluși inculpații M.A., N.C., I.V. și G.C., ocazie cu care martorul i-a recunoscut pe cei patru inculpați ca fiind agenții care l-au agresat în data de 11.10.2014 cu ocazia meciului de fotbal dintre echipele reprezentative ale României și Ungariei. Înainte de prezentarea planșelor fotografice, martorul a descris agresorii și ce lovituri a primit de la fiecare persoana vătămată.

La data de 12.11.2014 a fost audiat martorul M.E., care a declarat că este prieten cu numitul M.M., iar la data de 11.10.2014, împreună cu acesta și alți prieteni au mers la Arena Națională pentru a viziona meciul de fotbal România-Ungaria în baza biletului procurat, ocupând locuri în peluza I. În jurul orei 19:15, la scurt timp după începerea meciului, în rândul suporterilor s-a creat o busculadă unde agenții de pază au intervenit în forță, pulverizând substanțe iritant-lacrimogene și lovind cu pumnii, picioarele și bastoanele telescopice mai mulți suporterii. În urma intervenției agenților, martorul și-a acoperit fața cu geaca pentru a se proteja de gazele iritante, iar la un moment dat a văzut când persoana vătămată M.M. era lovit de agenții care i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii, picioarele și bastoanele telescopice. În urma intervențiilor agenților în rândul suporterilor s-a produs o stare de panică și fiecare încerca să evite să fie lovit, iar el a reușit să iasă pe scări către inelul superior al peluzei. Ulterior a fost contactat telefonic de către persoana vătămată M.M., care i-a spus că în urma loviturilor aplicate de agenți a suferit leziuni traumatice și se află la un cort din zona stadionului pentru a primi îngrijiri medicale și urmează să fie transportat la Spitalul Floreasca. Martorul s-a deplasat împreună cu numitul M.L. și persoana vătămată la Spitalul Floreasca, iar apoi la Spitalul Colțea.

La data de 14.07.2016, martorului M.E. i-au fost prezentate 4 planșe fotografice formate din câte 5 fotografii (2 planșe), respectiv 6 fotografii (2 planșe) în care au fost incluși inculpații M.A., N.C., I.V. și G.C., ocazie cu care martorul nu a recunoscut nicio persoană dintre cele prezentate ca fiind agenții care au agresat-o pe persoana vătămată în data de 11.10.2014 cu ocazia meciului de fotbal dintre echipele reprezentative ale României și Ungariei, deoarece, astfel cum a precizat, a trecut o perioadă îndelungată de timp de la producerea incidentului și din cauza calității proaste a imaginilor alb-negru care i-au fost prezentate de organele de poliție. A mai precizat că în seara incidentului a inhalat spray paralizant, însă i-a văzut pe acei agenți în diferite articole de pe internet și din presă. La data de 16.05.2017 martorului M.E. i-au fost prezentate 4 grupuri de persoane formate din câte 4 persoane în care au fost incluși inculpații M.A., N.C., I.V. și G.C., ocazie cu care martorul i-a recunoscut pe inculpații M.A. și I.V. ca fiind

agenții care l-au agresat în data de 11.10.2014 cu ocazia meciului de fotbal dintre echipele reprezentative ale României și Ungariei. Cu acea ocazie a precizat că martorul T.M. lucrează pe vas, fiind plecat din România.

La data de 17.11.2014 a fost audiat martorul S.I., care a declarat că îndeplinește funcția de director departament în cadrul firmei de pază, diviza de securitate, iar la data de 11.10.2014 a participat la întocmirea dispozitivului de securitate cu ocazia organizării meciului de fotbal România-Ungaria. Fiindu-i prezentate 7 fotografii (cele depuse de persoana vătămată), numitul S.I. i-a recunoscut din fotografiile pe numiții M.A., N.C., I.V. și G.C.

Conform procesului-verbal de vizionare din 06.01.2015, s-a procedat la vizionarea în prezența persoanei vătămate M.M. a înregistrărilor surprinse de camerele de supraveghere video din incinta Arenei Naționale, efectuate cu ocazia desfășurării meciului de fotbal dintre echipele României și Ungariei la data de 11.10.2014. În videoclipurile 00029 și 000221, persoana vătămată M.M. s-a recunoscut din grupul suporterilor, stabilind că acesta este îmbrăcat în haine de culoare închisă prevăzute cu glugă tip hanorac, având în mâna stângă un obiect de culoare albă, fiind poziționat lângă o persoană de sex feminin, sprijinit de balustrada sectorului din tribună, având brațul stâng ridicat pentru protejarea feței, timp în care este bruscat, lovit cu pumnii, picioarele de către agenții dispuși în sectorul tribunei și cu un obiect contondent de către un alt agent de pază care se află dispus în spatele porții suprafeței de joc.

Atât cu ocazia audierilor în calitate de suspecti, cât și cu ocazia audierilor în calitate de inculpați, numiții M.A., N.C., I.V. și G.C. nu au dat nicio declarație cu privire la faptele pentru care sunt acuzați. La data de 14.07.2017, cei patru inculpați au dat persoanei vătămate suma de 32.450 de lei cu titlu de daune materiale și morale ce i se cuvin ca urmare a incidentului din 11.10.2014, iar în aceeași zi persoana vătămată s-a prezentat la notarul public și a dat o declarație prin care preciza că își retrage plângerea depusă și nu mai are niciun fel de pretenții față de inculpați.

În drept, s-a apreciat că faptele reținute în sarcina inculpaților M.A., N.C., I.V. și G.C., constând în aceea că, la data de 11.10.2014, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au agresat fizic persoana vătămată M.M. în urma unei intervenții în forță pentru aplanarea situației create de suporterii cu ocazia meciului de fotbal desfășurat pe stadionul Arena Națională între echipele naționale ale României și Ungariei, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat spre vindecare 35-40 de zile de îngrijiri medicală, întrunesc, în referire la fiecare inculpat, elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) CP.

La individualizarea judiciară a pedepselor stabilite în sarcina inculpaților, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 CP, art. 396 alin. (10) CPP privind reducerea limitelor de pedeapsă în cazul recunoașterii învinuirii, reținând în acest sens gradul ridicat de pericol social al faptelor săvârșite, modalitatea de comitere a acestora, persoanele inculpaților – integrate social, instruite, calificate profesional –, atitudinea sinceră a inculpaților în cursul judecării cauzei, împrejurarea că au regretat comiterea faptelor și s-au împăcat cu persoana vătămată.

Constatând întrunirea cumulativă a condițiilor legale pentru amânarea aplicării pedepsei, și anume cuantumul pedepsei stabilite de instanță, lipsa antecedentelor penale, cât și aprecierea instanței că scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea unei pedepse, instanța de fond a dispus amânarea aplicării pedepsei pentru inculpații M.A., N.C., I.V., stabilind un termen de supraveghere conform art. 84 alin. (1) CP. Cu privire la inculpatul G.C., instanța de fond a hotărât condamnarea acestuia la pedeapsa

amenzii, atrăgându-i atenția asupra dispozițiilor referitoare la înlocuirea pedepsei amenzii, în caz de neexecutare cu rea-credință a acesteia, cu pedeapsa închisorii.

**Împotriva acestei sentințe au formulat apeluri inculpații I.V., N.C., M.A. și G.C.,** prin care au criticat soluția instanței de fond sub aspectul greșitei individualizării a pedepselor. În motivarea apelurilor se arată că pot fi reținute circumstanțele atenuante judiciare prevăzute de art. 75 alin. (2) lit. a) și b) CP, față de împrejurarea că toți inculpații au depus eforturi pentru a înlătura prejudiciul produs, sens în care s-au împăcat cu persoana vătămată, iar împrejurările legate de faptă, cu prilejul desfășurării unui meci de fotbal internațional, imprimă acesteia un grad redus de gravitate, în condițiile în care au asigurat alături de jandarmi menținerea ordinii pe stadion.

Apelurile sunt nefondate. Instanța de fond a reținut corect situația de fapt rezultată din probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și recunoscută de inculpații I.V., N.C., M.A. și G.C. în condițiile art. 396 alin. (10) CPP, împrejurare care exonerează Curtea de a mai analiza situația de fapt, încadrarea juridică fiind, de asemenea, corect stabilită în raport de situația de fapt.

Cu privire la individualizarea pedepselor sub aspectul omisiunii reținerii în cauză a circumstanțelor atenuante judiciare, Curtea a constatat că instanța de fond a efectuat o judicioasă operațiune de individualizare, stabilind în sarcina inculpaților I.V., N.C. și M.A. o pedeapsă situată spre limita minimă [6 luni, minimul fiind de 5 luni și 10 zile redus conform art. 396 alin. (10) CPP], iar ca modalitate de executare a ales amânarea executării pedepsei, iar față de inculpatul G.C. s-a dispus condamnarea la o pedeapsă cu amenda penală într-un cuantum minim, ținând seama de condamnarea la pedeapsa de 6 luni închisoare cu suspendarea sub supraveghere (vechiul Cod penal).

Conform dispozițiilor art. 75 alin. (2) CP, pot constitui circumstanțe atenuante eforturile depuse de infractor pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii și împrejurările legate de fapta comisă, care diminuează gravitatea infracțiunii sau pericolozitatea infractorului. În concret, acțiunea violentă concertată a inculpaților s-a soldat cu un număr de 35-40 de zile de îngrijiri medicale necesare pentru vindecarea persoanei vătămate M.M., astfel că nu se poate susține un caracter diminuat al gravității infracțiunii, iar în ceea ce privește acoperirea daunelor solicitate de persoana vătămată, aceasta a avut loc la 3 ani după comiterea agresiunii, suferințele fizice și psihice cauzate persoanei vătămate fiind consumate la acel moment, astfel că dezdăunarea ei nu poate fi privită ca o înlăturare sau diminuare a consecințelor infracțiunii.

În consecință, în temeiul art. 421 pct. 1 lit. b) CPP, a respins, ca nefondate, apelurile declarate de apelanții-inculpați I.V., N.C., M.A. și G.C. împotriva sentinței penale pronunțate de Judecătoria sectorului 2 București.

**Notă. 1.** Într-o altă cauză din jurisprudența relevantă privind săvârșirea infracțiunii de către agenți de protecție/pază, s-a reținut că, în data de 15.06.2014, în jurul orelor 21.00-22:00, în timp ce persoana vătămată I.F. se afla la un concert organizat pe stadionul din Timișoara, inculpații P.V., V.H. și U.P., care se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de agenți de pază, au pătruns printre spectatori pentru a-l scoate din mulțime pe I.F. care nu avea un comportament adecvat (se împingea și se trăgea împreună cu alți spectatori), iar în timp ce îl imobilizau și îl conduceau în afara zonei aglomerate, i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele în zona capului și a toracelui, cauzându-i vătămări care au necesitat pentru vindecare 18 zile de îngrijiri medicale, faptă care întrunește în cazul fiecărui inculpat elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) raportat la art. 193

alin. (2) CP, cu aplicarea art. 77 (1) lit. a) CP. Deși inculpatul V.H. a invocat în apărarea sa legitima apărare, instanța a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, raportat la faptul că inculpatul nu a încercat să înlăture un atac material, direct imediat și injust, îndreptat împotriva sa sau a altei persoane. Comportamentul persoanei vătămate a fost unul neadecvat, însă nu poate fi considerat un atac direct la persoana inculpaților, pentru a se justifica folosirea forței în apărare (C.A. Timișoara, s. pen., dec. pen. nr. 922/A din 05.09.2017, nepublicată).

2. Într-o altă cauză, s-a reținut că, la data de 11.09.2014, în timp ce își exercita atribuțiile de agent de pază la un magazin din municipiul București, inculpatul a agresat-o fizic pe persoana vătămată N.V., aplicându-i lovituri cu pumnul și palma, faptă care, în drept, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) raportat la art. 193 alin. (1) CP, pentru care a fost condamnat la pedeapsa cu amendă penală în sumă de 2.025 de lei. S-a reținut că, deși din probatoriul rezultă că persoana vătămată este cea care a declanșat altercația care a condus la agresarea sa fizică, prin atitudinea recalcitrantă pe care a avut-o față de personalul magazinului, această împrejurare nu este de natură să îl exonereze pe inculpat de răspunderea penală, neavând semnificația unei legitime apărări în sensul art. 19 alin. (2) CP, întrucât nu este îndeplinită cerința proporționalității apărării cu gravitatea atacului. Astfel, deși anterior loviturilor aplicate de inculpat persoana vătămată l-a lovit pe acesta cu piciorul în zona spatelui, de la acel moment până la momentul loviturilor aplicate de inculpat a trecut un oarecare interval de timp, situație în care nu se poate considera că loviturile respective au reprezentat o apărare a acestuia față de lovitura persoanei vătămate, care, după aplicarea ei, a plecat, întorcându-se ulterior și încercând să intre în magazin. Cu acea ocazie, întrucât inculpatul nu i-a permis accesul în magazin, persoana vătămată l-a împins, moment în care acesta i-a aplicat două lovituri cu pumnul în zona feței, acea ripostă fiind în mod evident disproporționată față de gravitatea atacului, intensitatea unei împingeri fiind net inferioară aceleia a unor lovituri aplicate cu pumnul în zona feței. Totodată, s-a apreciat că nu sunt îndeplinite nici cerințele art. 26 alin. (1) CP referitoare la excesul neimputabil, întrucât nu se poate considera că inculpatul a depășit limitele unei apărări proporționale cu gravitatea atacului, din cauza tulburării sau temerii, având în vedere că, prin natura atribuțiilor de serviciu, acesta nu trebuia să acționeze sub imperiul unor astfel de stări, ci trebuia să găsească mijloace de soluționare pașnică a disputei, chiar dacă aceasta a fost declanșată de persoana vătămată. Din aceleași motive, prima instanță nu a reținut în favoarea inculpatului nici circumstanța atenuantă a provocării, prevăzută de art. 75 alin. (1) lit. a) CP, însă a avut în vedere, în procesul de individualizare a pedepsei, potrivit art. 74 din același cod, faptul că persoana vătămată a declanșat incidentul și atitudinea agresivă a acesteia, inclusiv față de inculpat (C.A. București, s. I pen., dec. pen. nr. 1227/A din 27.09.2017, nepublicată).

Într-o altă cauză, s-a reținut că fapta inculpatului C.G., care, la data de 10.06.2018, având calitatea de agent de pază, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu la un hypermarket, pe fondul unui conflict verbală avut cu persoana vătămată N.G. prezentă în acel loc, a agresat-o fizic prin lovire cu pumnii și picioarele în diverse zone ale corpului, provocându-i astfel leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 2-3 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (1), (2) raportat la art. 193 alin. (2) CP (C.A. București, s. a II-a pen., dec. pen. nr. 126/A din 26.02.2020, nepublicată).

3. Într-o altă cauză din jurisprudența relevantă, s-a reținut că fapta inculpatului C.I., care, în data de 09.10.2013, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de agent de pază la o sală de jocuri, l-a lovit cu pumnii și picioarele pe G.F., provocându-i acestuia leziuni traumatice pentru care a necesitat 14-16 zile de îngrijiri medicale, potrivit certificatului medico-legal, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 250 alin. (3) raportat la art. 258 CP 1969, cu aplicarea art. 5 alin. (1) CP. Instanța de apel a apreciat că, în cauză, din analiza situației de fapt, astfel cum a fost stabilită în actul de sesizare și recunoscută integral de inculpat (prima instanță nu a administrat probe cu privire la situația de fapt, întrucât inculpatul a solicitat aplicarea procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii) nu se poate reține circumstanța atenuantă a provocării, prevăzută de art. 75 alin. (1) lit. a) CP. Pentru existența acestei circumstanțe, se cere ca victima să fi dovedit o agresivitate sau o altă comportare care să fie considerată gravă, de natură să cauzeze făptuitorului o stare de puternică de tulburare sau de emoție, încât să nu fie în stare să se abțină de la o ripostă prin săvârșirea de infracțiuni. Legea nu cere ca fapta provocatorului să fie la fel de gravă ca riposta celui provocat, dar pentru existența unei puternice tulburări sau emoții se presupune că faptele celor în cauză au o semnificație și proporționalitate apropiate. Astfel, din imaginile surprinse de camerele de înregistrare ale sălii de jocuri, inculpatul C.I. l-a condus pe numitul G.F. în afara sălii de jocuri, fără ca între cei doi să existe vreun conflict, iar la ieșirea din sala de jocuri inculpatul s-a postat în dreptul ușii de acces, indicându-i persoanei vătămate să plece din zonă, fapt surprins de camerele de înregistrare. Numitul G.F., nemulțumit de solicitarea inculpatului, a ridicat mâna stângă în încercarea de a-l lovi pe acesta din urmă. Inculpatul a parat lovitura persoanei vătămate și a prins-o de mână. Imediat, inculpatul i-a aplicat persoanei vătămate o lovitură cu piciorul drept în zona abdomenului, după care a lovit-o cu mâna dreaptă, cei doi îmbrâncindu-se apoi reciproc și căzând pe asfalt. În timp ce se aflau căzuți, inculpatul s-a ridicat în genunchi și apoi l-a lovit pe numitul G.F. cu piciorul de două ori în zona pieptului, persoana vătămată rămânând inconștientă pe asfalt. În cauză, simplul fapt că persoana vătămată a încercat să îl lovească pe inculpat, care avea atribuții și era pregătit tocmai pentru a aplana conflictele declanșate de clienții turbulenți, nu poate conduce la concluzia că inculpatul s-ar fi aflat sub imperiul unei tulburări care să îl fi pus în imposibilitatea de a fi reacționat în alt mod decât cel de a lovi cu pumnul persoana vătămată. O astfel de manifestare maxim violentă nu justifică sau atenuază răspunderea penală a acestuia. De asemenea, nu sunt îndeplinite nici condițiile circumstanței atenuante a depășirii limitelor legitimei apărări, prevăzută de art. 75 alin. (1) lit. b) CP, întrucât, pentru incidența acestei cauze de atenuare, este necesar să fie îndeplinite condițiile legitimei apărări, cu excepția proporționalității dintre atac și acțiunea de apărare. Curtea a constatat că, la momentul acțiunii inculpatului, atacul persoanei vătămate nu mai era actual (era deja epuizat prin imobilizarea de către inculpat). De altfel, inculpatul a continuat să lovească persoana vătămată inclusiv după ce aceasta era căzută pe jos (*C.A. București, s. a II-a pen., dec. pen. nr. 773/A din 19.05.2017, nepublicată*).

4. Într-o altă cauză, s-a reținut că fapta inculpatului constând în aceea că, în data de 14.04.2016, în calitate de agent de securitate aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu, l-a lovit în mod repetat pe numitul M.P. cu pumnul în zona feței, provocându-i acestuia leziuni care au necesitat 3-4 zile de îngrijiri medicale, întrunește sub aspect obiectiv și subiectiv elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) raportat la art. 193 alin. (2) CP, pentru care i s-a stabilit pedeapsa



de 6 luni închisoare, cu amânarea aplicării pedepsei pe un termen de supraveghere de 2 ani, stabilit conform art. 84 CP (*C.A. București, s. I pen., dec. pen. nr. 66/A din 22.01.2019, nepublicată*).

*În același sens, într-o altă cauză*, s-a reținut că inculpatul, la data de 23.11.2014, aflându-se în timpul serviciului la o firmă de pază, i-a adresat injurii, amenințări și a lovit persoana vătămată C.P., cauzându-i leziuni care au necesitat pentru vindecare 25-30 de zile de îngrijiri medicale, în drept fața întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (1) și (2) CP, pentru care a fost condamnat la pedeapsa de 2 ani cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, stabilindu-se un termen de supraveghere de 3 ani, conform art. 92 CP (*C.A. București, s. I pen., dec. pen. nr. 557/A din 30.03.2016, nepublicată*).

**5.** *Într-o altă cauză*, s-a reținut că fapta inculpatului constând în aceea că, la data de 11.04.2014, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de agent de pază la un cazinuo situat în București, a lovit-o cu pumnul, în zona capului, în mod repetat, pe persoana vătămată S.P., care avusese un conflict verbal cu martorul I.A., casier, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) raportat la art. 193 alin. (1) CP, cu aplicarea art. 396 alin. (10) CPP, pentru care a fost condamnat la pedeapsa amenzii penale de 1.800 de lei, cu amânarea aplicării pedepsei pe durata termenului de supraveghere de 2 ani (*C.A. București, s. I pen., dec. pen. nr. 731/A din 10.05.2017, nepublicată*).

*În același sens, într-o altă cauză*, s-a apreciat că fapta inculpatului M.M., care, la data de 13.05.2017, în timp ce se afla în incinta unui magazin în exercitarea atribuțiilor de serviciu ca agent de securitate, l-a lovit cu pumnii pe inculpatul P.B. adus în camera de interpellare a magazinului după ce sustrăsese două jucării tip figurine, provocându-i acestuia leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 14-16 zile de îngrijiri medicale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) raportat la art. 193 alin. (2) CP (*C.A. București, s. I pen., dec. pen. nr. 1413/A din 25.10.2019, nepublicată*).

**6.** *Într-o altă cauză*, s-a constatat că, în data de 05.05.2015, inculpatul C.G., însărcinat cu supravegherea angajaților din cadrul unei firme de protecție și pază, a agresat persoana vătămată R.D. după terminarea programului din tura de noapte, pe motiv că ar fi furat furaje de la ferma de porci aparținând SC S.F. SRL, unde persoana vătămată lucra ca paznic, în urma agresiunii persoana vătămată suferind leziuni care au necesitat pentru vindecare 25 de zile de îngrijiri medicale conform certificatului medico-legal emis în cauză. În aceea zi inculpatul l-a dus pe R.D. la sediul firmei SC D.B.I. SRL din Arad cu autoturismul său contrar voinței sale, fapte care în drept întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) raportat la art. 193 alin. (2) CP, și ale infracțiunii de lipsire de libertate, prevăzută de art. 205 alin. (1) CP. În privința infracțiunii de lipsire de libertate în mod ilegal, instanța a reținut că din probele administrate rezultă că persoana vătămată R.D. a fost angajată de societatea de pază SC D.P.G. SRL pentru a efectua paza la o fermă de porci aparținând SC S.F. SRL, cele două societăți având încheiat un contract de prestări servicii privind paza fermei respective. În noaptea de 04-05.05.2015, persoana vătămată a efectuat serviciul de pază la ferma respectivă, iar în dimineața de 05.05.2015 martorul C.I., angajat în ferma respectivă, l-a înștiințat pe martorul B.A., angajat în calitate de manager de zonă în cadrul SC S.F. SRL, că dintr-un buncăr din incinta fermei ar fi fost furate aproximativ 4 tone de furaje. Imediat a fost înștiințată societatea care asigură paza, iar la fermă s-a prezentat inculpatul C.G. în calitate de reprezentant al SC D.P.G. SRL, care s-a

deplasat către persoana vătămată și a lovit-o cu palma peste față, certând-o că nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu, și i-a cerut să urce în mașină, aspecte confirmate de martorului B.A., care a arătat că a văzut acest lucru, a cărui declarație se coroborează cu declarația persoanei vătămate (C.A. Timișoara, s. pen., dec. pen. nr. 1155/A din 08.11.2019, nepublicată).

7. Într-o altă cauză, s-a apreciat că, în drept, faptele inculpaților C.I., M.M. și T.C., care, în ziua de 20.05.2014, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu la firma de pază, s-au deplasat pentru a interveni la obiectivul SC N. SRL unde se sesizase faptul că mai multe persoane au încercat să pătrundă și să sustragă fier vechi și, ajunși la adresa indicată, au găsit persoana vătămată G.M., căreia i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, picioarele, bastoanele din dotare și i-au pulverizat substanță iritant-lacrimogenă în față, producându-i leziuni ce au necesitat pentru vindecare 23-25 de zile de îngrijiri medicale, iar fractura costală stânga cu pneumotoraxul total masiv stâng a fost de natură să îi pună în primejdie viața persoanei vătămate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de purtare abuzivă, prevăzută de art. 296 alin. (2) CP, cu aplicarea art. 77 lit. a) CP, și vătămare corporală, prevăzută de art. 194 alin. (1) lit. e) CP, cu aplicarea art. 77 lit. a) CP (C.A. Iași, s. pen. și min., dec. pen. nr. 168/A din 13.03.2018, nepublicată).

În același sens, pentru alte cauze din jurisprudența relevantă privind săvârșirea infracțiunii de către agenți de pază/intervenție, a se vedea:

– C.A. Bacău, s. pen., min. și fam., dec. pen. nr. 904/A din 29.06.2018, nepublicată (agenți de intervenție care, în data de 21.09.2014, fiind în exercițiul atribuțiilor de serviciu specifice ocupației de agent de intervenție, în mod nejustificat, au lovit persoana vătămată cu picioarele și cu bastonul din dotare, cauzându-i acesteia leziuni ce au necesitat pentru vindecare 6-8 zile de îngrijiri medicale);

– C.A. Constanța, s. pen., min. și fam., dec. pen. nr. 1150/P din 05.12.2018, nepublicată (șef formație pază și ordine care, la data de 12.07.2014, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a lovit cu pumnul în zona capului persoana vătămată, cauzându-i leziuni traumatice care au necesitat pentru vindecare 3-4 zile de îngrijiri medicale);

– C.A. Brașov, s. pen., dec. pen. nr. 137/Ap din 23.02.2017, nepublicată (agent de intervenție pază și ordine care, în data de 29.08.2015, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu în calitate de agent pază și intervenții, a lovit cu intenție cu cotul și cu bastonul din dotare la nivelul capului și peste corp persoana vătămată, provocându-i leziuni traumatice vindecabile în 40-45 de zile de îngrijiri medicale (C.A. Timișoara, s. pen., dec. pen. nr. 68/A din 22.01.2019, nepublicată);

– C.A. Constanța, s. pen., min. și fam., dec. pen. nr. 828/P din 28.09.2015, nepublicată (agent de pază care, în data de 27-28.02.2012, fiind în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a lovit în mod repetat persoana vătămată cu pumnii și cu un par, cauzându-i leziuni ce au necesitat 12-14 zile de îngrijiri medicale pentru vindecare); în același sens, C.A. Constanța, s. pen., min. și fam., dec. pen. nr. 471/P din 10.05.2019, nepublicată (agent de pază magazin); C.A. Constanța, s. pen., min. și fam., dec. pen. nr. 1164/P din 14.11.2016, nepublicată (agenți de securitate); C.A. Suceava, s. pen. și min., dec. pen. nr. 65/A din 17.01.2020, nepublicată (agent de pază la o sală de jocuri de noroc); C.A. Timișoara, s. pen., dec. pen. nr. 655/A din 13.06.2019, nepublicată; C.A. Suceava, s. pen. și min., dec. pen. nr. 44/A din 16.01.2019, nepublicată (agent de pază la un local); C.A. Suceava, s. pen. și min., dec. pen. nr. 254/A din 06.03.2019, nepublicată (agent de securitate la un bar); C.A. Galați, s. pen. și min., dec. pen. nr. 841/A din 18.09.2018, nepublicată