

## Capitolul I. Învestirea cu formulă executorie

### **I. Inaplicabilitatea procedurii investiției cu formulă executorie în privința hotărârilor judecătorești**

Având în vedere dispozițiile art. 640<sup>1</sup> alin. (1) NCPC [actualul art. 641 alin. (1) NCPC], potrivit cărora titlurile executorii, altele decât hotărârile judecătorești, pot fi puse în executare numai dacă sunt investite cu formulă executorie, se reține că hotărârile judecătorești nu se investesc cu formulă executorie, o astfel de cerere fiind inadmisibilă.

*Jud. Sectorului 6 București, înch. din 28.11.2014, nepublicată*

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 04.11.2014, petentul D.M. a solicitat învestirea cu formulă executorie a sentinței civile nr. 8536/12.10.2012, pronunțată de Judecătoria Sectorului 6 București. Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele:

Potrivit art. 632 NCPC, „executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu. Constituie titluri executorii hotărârile executorii (...), hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare”. De asemenea, conform art. 640<sup>1</sup> alin. (1) NCPC, titlurile executorii, altele decât hotărârile judecătorești, pot fi puse în executare numai dacă sunt investite cu formulă executorie.

Instanța a constatat că petentul a solicitat învestirea cu formulă executorie a sentinței civile nr. 8536/12.10.2012 pronunțate de Judecătoria Sectorului 6 București.

Având în vedere dispozițiile anterior enunțate, instanța a reținut că hotărârile judecătorești nu se investesc cu formulă executorie, astfel încât a respins cererea ca inadmisibilă.

### **2. Bilet la ordin. Lipsa transcrierii sumei în litere. Lipsa datei de emiter**

Indicarea în cuprinsul biletului la ordin doar a sumei în cifre, fără ca aceasta să fie transcrisă și în litere, contravine dispozițiilor pct. 500, raportat la pct. 16 coroborat cu pct. 55 din Normele-cadru nr. 6/1994 a BNR, care prevăd obligativitatea indicării sumei de plată atât în litere, cât și în cifre. Dacă pe biletul la ordin există mențiunea, semnată și ștampilată de reprezentantul băncii, „B.O. emis cu o dată falsă, sau căruia îi lipsește o mențiune obligatorie”, biletul la ordin nu poate fi considerat a îndeplini exigențele prevăzute de Legea. nr. 58/1934 privind precizarea datei de emiter. Vicierea acestor mențiuni echivalează cu inexistența elementelor respective din conținutul biletului la ordin.

*Jud. Sectorului 6 București, înch. din 14.07.2009, nepublicată*

Prin cererea înregistrată la data de 09.07.2009, petenta SC C.G. SRL a solicitat înetirea cu formulă executorie a biletului la ordin scadent la data de 31.01.2009, emis de SC A.E. SRL, refuzat la plată din lipsă de disponibil.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a constatat că cererea de înetire cu formulă executorie este neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 104 din Legea nr. 58/1934, „biletul la ordin cuprinde: 1) denumirea de bilet la ordin trecută în însuși textul titlului și exprimată în limba întrebuintată pentru redactarea acestui titlu; 2) promisiunea necondiționată de a plăti o sumă determinată; 3) arătarea scadenței; 4) arătarea locului unde plata trebuie făcută; 5) numele aceluia căruia sau la ordinul căruia plata trebuie făcută; 6) arătarea datei și a locului emiterii; 7) semnătura emitentului”, sancțiunea nerespectării acestor dispoziții fiind instituită de art. 105 alin. (1) din Legea nr. 58/1934, care prevede că „titlul căruia îi lipsește vreuna din condițiunile arătate la articolul precedent nu va fi socotit bilet la ordin”.

În speța de față s-a constatat că biletul la ordin, emis de către SC A.E. SRL, nu cuprinde toate mențiunile obligatorii stabilite cu caracter imperativ de art. 104 din Legea nr. 58/1934, nefiind îndeplinite condițiile în ceea ce privește indicarea sumei pentru care a fost emisă promisiunea de plată și nici indicarea datei emiterii.

Astfel, instanța a constatat că biletul la ordin cuprinde doar indicarea în cifre a sumei de 5028,01 lei, fără ca aceasta să fie transcrisă și în litere, aspect ce contravine dispozițiilor pct. 500, raportat la pct. 16 coroborat cu pct. 55 din Normele-cadru nr. 6/1994 ale BNR, care prevăd obligativitatea indicării sumei de plată atât în litere, cât și în cifre.

În ceea ce privește indicarea datei emiterii biletului la ordin, instanța a constatat faptul că pe biletul la ordin există mențiunea, semnată și ștampilată de reprezentantul B.C.R., „B.O. emis cu o dată falsă, sau căruia îi lipsește o mențiune obligatorie”. Având în vedere această împrejurare, instanța a constatat că biletul la ordin a cărui înetire cu formulă executorie s-a solicitat nu poate fi considerat a îndeplini exigențele prevăzute de Legea nr. 58/1934 privind precizarea datei de emiterie. Instanța a apreciat că vicierea acestor mențiuni echivalează cu inexistența elementelor respective din conținutul biletului la ordin. Prin urmare, față de faptul că biletul la ordin emis de către SC A.E. SRL nu cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege, instanța a constatat că înscrisul respectiv nu are valoare de bilet la ordin.

În consecință, instanța a respins cererea de înetire cu formulă executorie a biletului la ordin, ca neîntemeiată.

### **3. Efectele constatării în conținutul contractului supus înetirii cu formulă executorie a unor adăugiri neînsușite de părți prin semnătură**

În măsura în care în conținutul contractului de asistență juridică există adăugiri care nu au fost însușite prin semnătură de părțile contractante, pentru a se putea reține acordul de voință al părților în acest sens și

**pentru a se da eficiență juridică acestor modificări, nu se poate dispune investirea cu formulă executorie a acestui contract.**

*Jud. Sectorului 6 București, înch. din 26.02.2010, menținută prin dec. nr. 1093/R din 07.05.2010 a Trib. Mun. București, s. a IV-a civ., nepublicată*

Prin cererea înregistrată la data de 19.01.2010, petentul C.A. D.P.I. a solicitat investirea cu formulă executorie a contractului de asistență juridică nr. 65647/26.04.2001 încheiat cu intimații T.M., H.N. și H.G. În drept, au fost invocate prevederile art. 376 alin. (1) CPC 1865.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 31 alin. (3) din Legea nr. 51/1995, contractul de asistență legal încheiat este titlu executoriu, legea specială prevăzând și formalitatea investirii cu formulă executorie a contractului de asistență.

Analizând contractul de asistență nr. 65647/26.04.2001 deus la dosar, instanța a apreciat că acesta nu poate fi investit cu formulă executorie, întrucât există adăugiri în conținutul contractului care nu au fost însușite prin semnătură de părțile contractante pentru a se putea reține acordul de voință al părților în acest sens și pentru a se da eficiență juridică acestor modificări.

Astfel, analizând mențiunile privind onorariul stabilit, instanța a constatat că au fost adăugate cifrele „30”, înaintea valorii de 1.500.000 lei, fiind evident faptul că cele două caractere adăugate au dimensiuni diferite față de restul cifrelor, forma cifrelor fiind, de asemenea, diferită. Mai mult decât atât, instanța a reținut faptul că mențiunea privind modul de plată al onorariului, respectiv „avans 1.500.000 lei, iar restul de 300.000.000 lei/trei sute milioane lei, până la data de 31 decembrie 2007”, este executată cu caractere diferite față de restul înscrisului, observându-se și o impresiune diferită în execuție, o lipsă de cursivitate a scrierii și o înclinație diferită a literelor față de cea utilizată în cadrul celorlalte mențiuni. În același sens, instanța a reținut și adăugarea mențiunii „susținere acțiune” în cadrul rubricii „Obiectul contractului”, care, de altfel, nu păstrează alinierea paragrafului în care a fost inserată.

Pe cale de consecință, instanța a apreciat neîntemeiată cererea de investire cu formulă executorie a contractului de asistență deus la dosar, respingând-o în consecință.

**NOTĂ.** Soluția se menține și prin prisma dispozițiilor actuale ale art. 641 NCPC.

**4. Dispoziție emisă în baza Legii nr. 10/2001, prin care s-a propus doar acordarea de măsuri reparatorii în echivalent, și nu restituirea în natură a imobilului. Lipsa caracterului de titlu executoriu al dispoziției**

Conform art. 25 alin. (4) din Legea nr. 10/2001, decizia sau, după caz, dispoziția de aprobare a restituirii în natură a imobilului face dovada pro-

**prietății persoanei îndreptățite asupra acestuia, are forța probantă a unui înscris autentic și constituie titlu executoriu pentru punerea în posesie, după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară. Astfel, dispoziția emisă de Primăria Municipiului București, prin care s-a propus doar acordarea de măsuri reparatorii în echivalent, și nu restituirea în natură a imobilului nu constituie titlu executoriu, neputându-se dispune învestirea cu formulă executorie a acesteia.**

*Jud. Sectorului 6 București, înch. din 14.11.2014, neatacată, nepublicată*

Potrivit art. 632 NCPC, „executarea silită se poate efectua numai în temeiul unui titlu executoriu. Constituie titluri executorii hotărârile executorii (...), hotărârile cu executare provizorie, hotărârile definitive, precum și orice alte hotărâri sau înscrisuri care, potrivit legii, pot fi puse în executare”. De asemenea, conform art. 640<sup>1</sup> alin. (1) NCPC, titlurile executorii, altele decât hotărârile judecătorești, pot fi puse în executare numai dacă sunt învestite cu formulă executorie.

În cauză, petentul a solicitat învestirea cu formulă executorie a dispoziției nr. 15034/16.11.2011 emise de P.M.B., prin care s-a propus, în temeiul Legii nr. 10/2001, acordarea de măsuri reparatorii în echivalent pentru terenul situat în București, (...), Sector 3, imposibil de restituit în natură persoanei îndreptățite.

Conform art. 25 alin. (4) din Legea nr. 10/2001, decizia sau, după caz, dispoziția de aprobare a restituirii în natură a imobilului face dovada proprietății persoanei îndreptățite asupra acestuia, are forța probantă a unui înscris autentic și constituie titlu executoriu pentru punerea în posesie, după îndeplinirea formalităților de publicitate imobiliară.

Astfel, având în vedere cele anterior enunțate, instanța a reținut că, prin dispoziția nr. 15034/16.11.2011 emisă de P.M.B., s-a propus doar acordarea de măsuri reparatorii în echivalent, și nu restituirea în natură a imobilului. Pe cale de consecință, instanța a constatat că dispoziția menționată nu constituie titlu executoriu, motiv pentru care a respins cererea de învestire cu formulă executorie ca neîntemeiată.

## **5. Competența de soluționare a cererii de învestire cu formulă executorie a unui contract de credit ipotecar**

**Potrivit art. 21 din Legea nr. 190/1999, contractul de credit ipotecar pentru investiții imobiliare, precum și garanțiile reale și personale subsecvente constituie titluri executorii, urmând să fie învestite cu formulă executorie de către instanța locului unde este situat imobilul.**

*Jud. Sectorului 6 București, sent. civ. nr. 2953 din 24.04.2015, nepublicată*

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 17.04.2015, petenta C.E.B. N.V. a solicitat învestirea cu formulă executorie a contractului de credit și de garanție nr. 104802/19.03.2008, completat și modificat prin actele

adiționale ulterioare: AA1/21.11.2011, AA2/19.09.2012, AA3/18.10.2013 și a contractului de ipotecă autentificat sub nr. 1601/19.03.2008 de BNPA A.M.

Analizând cu prioritate, în temeiul art. 248 alin. (1) NCPC, excepția necompetenței teritoriale a instanței, față de fondul cererii, a constatat-o întemeiată pentru următoarele motive:

Potrivit art. 641 alin. (1) NCPC, titlurile executorii, altele decât hotărârile judecătorești, pot fi puse în executare numai dacă sunt investite cu formulă executorie. Potrivit art. 21 din Legea nr. 190/1999, contractul de credit ipotecar pentru investiții imobiliare, precum și garanțiile reale și personale subsecvente constituie titluri executorii, urmând să fie investite cu formulă executorie de către instanța locului unde este situat imobilul.

Instanța a constatat că, în cauză, creditoarea a solicitat investirea cu formulă executorie a unui contract de credit ipotecar încheiat în baza Legii nr. 190/1999. În consecință, având în vedere că imobilul vizat de contractul de credit ipotecar este situat în Târgu Jiu, instanța a admis excepția necompetenței teritoriale și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei Târgu Jiu.

## **6. Competența de soluționare a cererilor de investire cu formulă executorie formulate de un creditor cu sediul social în străinătate, dar care și-a ales sediul procesual în România**

Potrivit art. 641 alin. (2) NCPC, cererea de investire cu formulă executorie se soluționează de judecătoria în circumscripția căreia se află domiciliul sau sediul creditorului ori al debitorului, după caz, în camera de consiliu, fără citarea părților. Dacă domiciliul sau, după caz, sediul creditorului se află în străinătate, creditorul va putea depune cererea de investire și la judecătoria în circumscripția căreia se află domiciliul său ales.

Astfel, art. 641 alin. (2) NCPC instituie un caz de competență alternativă, stabilind competența de soluționare a cererii de investire cu formulă executorie, formulată de un creditor cu sediul social în străinătate, dar care și-a ales sediul procesual în România, atât în favoarea instanței de la sediul procesual ales al creditorului (indiferent unde se află sediul mandatarului acestuia), cât și în favoarea instanței de la sediul/domiciliul debitorului.

*Jud. Sectorului 6 București, sent. civ. nr. 3862 din 22.05.2015, nepublicată*

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 12.05.2015, petenta C.P. (G.) L. a solicitat investirea cu formulă executorie a contractului de credit nr. 604290/03.04.2008.

Analizând cu prioritate, în temeiul art. 248 alin. (1) NCPC, excepția necompetenței teritoriale a instanței, față de fondul cererii, a constatat-o întemeiată pentru următoarele motive:

Potrivit art. 641 alin. (2) NCPC, cererea de investire cu formulă executorie se soluționează de judecătoria în circumscripția căreia se află domiciliul sau sediul creditorului ori al debitorului, după caz, în camera de consiliu, fără citarea

părților. Dacă domiciliul sau, după caz, sediul creditorului se află în străinătate, creditorul va putea depune cererea de investire și la judecătoria în circumscripția căreia se află domiciliul său ales.

Având în vedere că cererea de investire cu formulă executorie în prezenta cauză este formulată de un creditor al cărui sediu este în Dubai, în aplicarea dispozițiilor art. 641 alin. (2) NCPC, instanța a constatat că, în raport de sediul ales de creditor în Sectorul 1 București și de domiciliul debitorului aflat în București, Sectorul 3, Judecătoria Sectorului 1 este competentă din punct de vedere teritorial să judece această cauză.

Pentru aceste motive, instanța a admis excepția necompetenței teritoriale exclusive, invocată de instanța de judecată din oficiu, și a declinat competența de soluționare a cauzei, având ca obiect investire cu formulă executorie, în favoarea Judecătoriei Sectorului 1 București.

## Capitolul al II-lea. Încuviințarea executării silite

**NOTĂ.** Deși, în prezent, art. 666 NCPC prevede că încuviințarea executării silite este de competența executorului judecătoresc, soluțiile pronunțate anterior de către instanțe în materia încuviințării executării silite prezintă în continuare aplicabilitate practică atât pentru executările silite începute anterior Legii nr. 138/2014, care presupun încuviințarea executării silite de către instanță, cât și pentru executările silite demarate ulterior, în analiza încuviințării executării silite de către executorul judecătoresc, cât și pentru soluționarea contestațiilor la executare și pentru stabilirea instanței de executare.

### **7. Înscriș autentic. Titlu executoriu. Condiții**

**În condițiile în care caracterul cert, lichid și exigibil al sumei vizate de executarea silită nu rezultă din înscrișul autentic, ci din acte întocmite ulterior, actul autentic nu este titlu executoriu, întrucât, potrivit art. 66 teza I din Legea nr. 36/1995, în varianta în vigoare la data autentificării actului juridic vizat de cerere, înscrișul autenticat de notarul public care constată o creanță certă și lichidă are putere de titlu executoriu la data exigibilității acesteia. Dacă actul juridic invocat în susținerea cererii de încuviințare a executării silite nu constată prin el însuși o creanță certă, lichidă și exigibilă, ci prevede numai obligația debitoarei de a achita în viitor contravaloarea lucrărilor efectuate de creditoare, aceasta din urmă are la îndemână calea acțiunii în justiție pentru valorificarea dreptului său de creanță în vederea obținerii unui titlu executoriu.**

*Trib. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 219/A din 24.02.2014, nepublicată*

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 1 București, la data de 16.10.2013, BEJ A.L. a solicitat încuviințarea executării silite a titlului executoriu reprezentat de contractul de asociere autenticat sub nr. 1452/22.10.2009 de BNP V.C., privind pe creditoarea SC S. 94 SA și pe debitoarea SC H.S. SA.

Prin încheierea pronunțată în data de 21.10.2013, Judecătoria Sectorului 1 București a respins cererea de încuviințare a executării silite, ca neîntemeiată. Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut, în esență, că nu s-a făcut dovada unei creanțe certe, lichide și exigibile.

Împotriva acestei încheieri, a declarat apel creditoarea, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului București, Secția a IV-a civilă, la data de 14.01.2014. În dezvoltarea motivelor de apel, apelanta-creditoare a arătat, în principal, că încheierea atacată nu este motivată, că la dosar sunt depuse documente din care rezultă recunoașterea de către debitoare a creanței invocate și că dreptul de creanță este cert, lichid și exigibil.

Analizând încheierea atacată prin prisma motivelor de apel invocate, tribunalul a apreciat că apelul nu este fondat, pentru următoarele considerente:

Tribunalul a constatat că prima instanță a respins cererea de încuviințare a executării silite a titlului executoriu reprezentat de contractul de asociere autentificat sub nr. 1452/22.10.2009 de BNP V.C., privind pe creditoarea SC S. 94 SA și pe debitoarea SC H.S. SA, pentru considerentul lipsei caracterului cert, lichid și exigibil al creanței invocate.

Prin cererea de executare silită, creditoarea a solicitat punerea în executare silită a actului juridic anterior menționat pentru următoarele sume: 848.068,57 lei, cu titlu de debit principal; 10.000 lei, cu titlu de onorariu avocațial în etapa executării silite; dobânda legală aferentă debitului principal de la data pronunțării hotărârii definitive și executorii.

În ceea ce privește debitul principal, tribunalul a reținut că, prin contractul de asociere în vederea realizării contractului de proiectare și execuție „Stații de epurare pentru orașele Potcoava, Drăgănești Olt și Piatra-Neamț”, autentificat sub nr. 1452/22.10.2009 de BNP V.C., SC H.S.1 SA și-a asumat obligația de a achita către ceilalți asociați, printre care se numără și creditoarea, părțile acestora din lucrare conform ofertei financiare, ofertei tehnice și contractului de asociere. În extrasul de cont nr. 4988/16.07.2013, atașat la dosar, rezultă că apelanta-creditoare are de încasat de la SC H.S.1 SA suma de 848.068,57 lei. Debitoarea SC H.S. SA este constituită prin fuzionarea SC H.S.1 SA cu alte societăți comerciale, preluând, prin urmare, drepturile și obligațiile contractuale ale acesteia.

Tribunalul, spre deosebire de prima instanță, nu a contestat caracterul cert, lichid și exigibil al creanței principale, la acest moment, însă a apreciat că actul juridic invocat nu constituie titlu executoriu pentru această sumă, întrucât caracterul cert, lichid și exigibil nu rezultă din cuprinsul său, ci din acte întocmite ulterior ce nu sunt titluri executorii. Astfel, potrivit art. 66 teza I din Legea nr. 36/1995, în varianta în vigoare la data autentificării actului juridic, înscrisul autentificat de notarul public care constată o creanță certă și lichidă are putere de titlu executoriu la data exigibilității acesteia. Actul juridic invocat de apelanta-creditoare nu constată prin el însuși o creanță certă, lichidă și exigibilă, ci prevede numai obligația debitoarei de a achita în viitor contravaloarea lucrărilor efectuate de creditoare.

În aceste condiții, creditoarea are la îndemână calea acțiunii în justiție pentru valorificarea dreptului său de creanță, în vederea obținerii unui titlu executoriu. În contextul dat, și debitul accesoriu reprezentat de dobânzi poate fi acordat exclusiv prin intermediul procedurii judiciare menționate.

În ceea ce privește onorariul de avocat, acesta se include în cadrul cheltuielilor de executare silită și nu poate fi încuviințat separat față de executarea principală. Este de menționat faptul că la dosar nu a fost depusă chitanța doveditoare



a plății acestui onorariu de către creditoare, factura fiscală și împuternicirea avocațială făcând numai dovada legitimității și a prestării serviciilor avocațiale.

Pentru toate aceste considerente, tribunalul a respins apelul ca nefondat.

**NOTĂ.** În forma actuală a Legii nr. 36/1995, republicată (M. Of. nr. 444 din 18 iunie 2014), art. 100 prevede că înscrisul autentificat de notarul public care constată o creanță certă și lichidă are putere de titlu executoriu la data exigibilității acesteia. În lipsa înscrisului original poate constitui titlu executoriu duplicatul sau copia legalizată de pe exemplarul din arhiva notarului public.

### **8. 1- Contract de locațiune. Titlu executoriu pentru chiria restantă. Imposibilitatea încuviințării executării silite pentru penalitățile de întârziere**

#### **2- Imposibilitatea acordării cheltuielilor de judecată în cadrul procedurii încuviințării executării silite**

1. În conformitate cu dispozițiile art. 1798 NCC, contractele de locațiune încheiate prin înscris sub semnătură privată care au fost înregistrate la organele fiscale, precum și cele încheiate în formă autentică constituie titluri executorii pentru plata chiriei la termenele și în modalitățile stabilite în contract sau, în lipsa acestora, prin lege. Astfel, dacă titlul de care se prevalează creditoarea a fost încheiat sub forma înscrisului sub semnătură privată, fiind înregistrat la organul fiscal competent, acesta constituie titlu executoriu în privința recuperării sumelor reprezentând chirie restantă. Nu se poate dispune însă încuviințarea executării silite în privința penalităților de întârziere, întrucât acordarea penalităților de întârziere implică statuarea asupra condițiilor de angajare a răspunderii civile contractuale, ceea ce nu poate fi realizată în cadrul unui proces derulat în materie necontencioasă, în care debitoarea nu este parte și, ca atare, nu-și poate face apărări.

2. De asemenea, dat fiind faptul că cererea de încuviințare a executării silite are natură necontencioasă, iar debitoarea nu este parte litigantă în acest dosar, în procedura încuviințării executării silite cererea apelantei creditoare de acordare a cheltuielilor de judecată este neintemeiată, acestea putând fi solicitate drept cheltuieli de executare în cadrul dosarului de executare silită.

*Trib. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 566/A din 29.04.2014, nepublicată*

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 3 București, la data de 28.08.2013, BEJ A.D. și D. a solicitat încuviințarea executării silite a titlului executoriu reprezentat de contractul de locațiune, încheiat în data de 15.10.2012, privind pe creditoarea SC C.H.D. SRL și pe debitoarea SC B.E. SRL, solicitându-se încuviințarea sub toate formele de executare, în vederea recuperării creanței reprezentate de chirie și penalități.

Prin încheierea pronunțată în data de 02.10.2013, Judecătoria Sectorului 3 București a respins cererea de încuviințare a executării silite, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut, în esență, că înscrisul constatator al contractului de locațiune nu este încheiat în formă autentică sau sub semnătură privată și înregistrat la organele fiscale, astfel încât nu constituie titlu executoriu.

Împotriva acestei încheieri a declarat apel creditoarea, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului București, Secția a IV-a civilă, la data de 20.02.2014.

În dezvoltarea motivelor de apel, apelanta-creditoare a arătat, în esență, că actul juridic de care se prevalează constituie titlu executoriu, fiind reprezentat de un contract de locațiune înregistrat la organele fiscale. De asemenea, apelanta-creditoare a solicitat obligarea debitoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând încheierea atacată prin prisma motivelor de apel invocate și a înscrisurilor atașate la dosar, tribunalul a expus următoarele considerente:

Tribunalul a constatat că prima instanță a respins cererea de încuviințare a executării silite a titlului executoriu reprezentat de contractul de locațiune încheiat în data de 15.10.2012, privind pe creditoarea SC C.H.D. SRL și pe debitoarea SC B.E. SRL, pentru considerentul lipsei caracterului de titlu executoriu al acestuia.

În conformitate cu dispozițiile art. 1798 NCC, contractele de locațiune încheiate prin înscris sub semnătură privată care au fost înregistrate la organele fiscale, precum și cele încheiate în formă autentică constituie titluri executorii pentru plata chiriei la termenele și în modalitățile stabilite în contract sau, în lipsa acestora, prin lege. Tribunalul a constatat că titlul de care se prevalează apelanta creditoare a fost încheiat sub forma înscrisului sub semnătură privată, fiind înregistrat la organul fiscal competent în data de 16.07.2013, astfel încât constituie titlu executoriu în privința recuperării sumelor reprezentând chirie restantă.

Dată fiind întrunirea condițiilor prevăzute de lege pentru încuviințarea executării silite, constatând, în consecință, existența unui titlu executoriu, caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, lipsa impedimentelor la executare silită, tribunalul a constatat întemeiată cererea de încuviințare a executării silite pentru recuperarea sumelor cu titlu de chirie restantă.

În ceea ce privește însă creanța având ca obiect penalitățile contractuale, tribunalul a respins cererea de încuviințare a executării silite vizând recuperarea acestei sume, apreciind că acordarea penalităților implică statuarea asupra condițiilor de angajare a răspunderii civile contractuale, ceea ce nu poate fi realizată în cadrul unui proces derulat în materie necontencioasă, în care debitoarea nu este parte și, ca atare, nu-și poate face apărări.

De asemenea, dat fiind faptul că cererea de încuviințare a executării silite are natură necontencioasă, iar debitoarea nu este parte litigantă în acest dosar, tribunalul a respins cererea apelantei de acordare a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată, acestea putând fi solicitate drept cheltuieli de executare în cadrul dosarului de executare silită.

Pentru aceste motive, tribunalul a admis apelul, a schimbat în tot încheierea apelată, în sensul admiterii în parte a cererii și a încuviințării executării silite în

privința recuperării sumelor reprezentând chirie restantă, fiind respinse restul pretențiilor.

### **9. Dovada deținerii de către o instituție de credit a unui cont curent la Banca Națională a României**

**Potrivit art. 102 alin. (2) din O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, fiecare instituție de credit are obligația de a deschide un cont curent la Banca Națională a României, înainte de începerea activității, conform reglementărilor emise de aceasta, acest text legal existând și în cuprinsul Legii nr. 58/1998 și al Legii nr. 33/1991.**

**Astfel, împrejurarea că debitoarea-bancă are cont curent deschis la Banca Națională a României este o chestiune probată, rezultând din prescripțiile legale specificate anterior și din faptul funcționării acestei instituții de credit.**

**Pentru aceste motive, instanța a încuviințat executarea silită prin poyrire, constatând că nu există alte impedimente la executare, sesizate la acest moment procesual.**

*Trib. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 1375/A din 29.09.2014, nepublicată*

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Sectorului 1 București la data de 12.06.2014, BEJ A.L. a solicitat încuviințarea executării silite prin poyrire a titlurilor executorii reprezentate de procesul-verbal de stabilire a cheltuielilor de executare din data de 27.05.2013 și de procesul-verbal de stabilire a cheltuielilor suplimentare de executare din data de 12.07.2013, ambele emise în dosarul de executare nr. 376/2012, privind pe creditorul BEJ P.S.A. și pe debitoarea Banca T.

Prin încheierea pronunțată în data de 20.06.2014, Judecătoria Sectorului 1 București a respins cererea de încuviințare a executării silite, ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această soluție, prima instanță a reținut, în esență, necompetența executorului judecătoresc, raportat la faptul că sediul debitoarei se află în Cluj, că cel al executorului judecătoresc este situat în Sectorul 1 București, precum și că nu s-a depus nicio dovadă cu privire la existența unor conturi bancare ale debitoarei pe raza Curții de Apel București, la BNR.

Împotriva acestei încheieri a declarat apel creditorul, cauza fiind înregistrată pe rolul Tribunalului București, Secția a IV-a civilă, la data de 11.08.2014. În dezvoltarea motivelor de apel, apelantul-creditor a arătat, în esență, că existența contului debitoarei la BNR rezultă din dispozițiile art. 39 din Legea nr. 58/1998.

Analizând încheierea atacată, prin prisma motivelor de apel invocate, tribunalul a apreciat că apelul este fondat, pentru următoarele considerente:

Prima instanță a respins cererea de încuviințare a executării silite a titlurilor executorii reprezentate de procesul-verbal de stabilire a cheltuielilor de executare din data de 27.05.2013 și de procesul-verbal de stabilire a cheltuielilor suplimentare de executare din data de 12.07.2013, ambele emise în dosarul de executare nr. 376/2012, privind pe creditorul BEJ P.S.A. și pe debitoarea Banca T., pentru considerentul necompetenței executorului judecătoresc.

Potrivit art. 102 alin. (2) din O.U.G. nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, fiecare instituție de credit are obligația de a deschide cont curent la Banca Națională a României, înainte de începerea activității, conform reglementărilor emise de aceasta, acest text legal existând și în cuprinsul Legii nr. 58/1998 și al Legii nr. 33/1991 (art. 16, în vigoare la data începerii funcționării debitoarei), anterior abrogării acestora, Banca T. a început să funcționeze din anul 1994. Prin urmare, împrejurarea că debitoarea Banca T. are cont curent deschis la BNR este o chestiune probată, rezultând din prescripțiile legale specificate anterior și din faptul funcționării în prezent a acestei instituții de credit.

Pentru aceste motive, tribunalul a admis apelul, a schimbat în tot încheierea apelată în sensul admiterii cererii și a încuviințării executării silite prin poprire, constatând că nu există alte impedimente la executare, sesizate la acest moment procesual.

## **10. Contract de credit ipotecar. Titlu executoriu. Condiții**

**Potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 190/1999, în cazul întârzierii la plată, creditorul ipotecar va trimite împrumutatului, la ultima adresă comunicată de acesta, o notificare prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire sau prin executor judecătoresc ori bancar, prevenindu-l asupra consecințelor încălcării contractului de credit ipotecar pentru investiții imobiliare.**

În conformitate cu art. 20 din același act normativ, în cazul în care, în termen de 30 de zile de la data primirii notificării prevăzute la art. 19, împrumutatul nu execută obligațiile asupra cărora a fost notificat, contractul de credit ipotecar pentru investiții imobiliare se consideră reziliat de plin drept și întreaga sumă a creditului, cu dobânzile aferente la data operării rezilierii, devine exigibilă.

În condițiile în care notificările prin care i s-a adus la cunoștință debitorului scadența anticipată a debitului au fost comunicate acestuia și de către creditoare, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, anterior comunicării efectuate prin executor judecătoresc, în cadrul termenului prescris de lege, dovezile în acest sens fiind atașate în etapa procesuală a recursului, se constată întrunirea cerințelor prevăzute de lege pentru încuviințarea executării silite: existența unor titluri executorii, caracterul cert, lichid și exigibil al creanței, lipsa impedimentelor la executare silită.

*Trib. București, s. a IV-a civ., dec. nr. 930/A din 30.09.2013, nepublicată*

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului 6 București, la data de 13.06.2013, SCPEJ. D.C. și A. a solicitat încuviințarea executării silite a titlurilor executorii reprezentate de contractul de facilitare de credit și garanție reală mobilă nr. 0593084/12.06.2008, contractul de credit ipotecar nr. 0593085/02.07.2008 și contractul de ipotecă nr. 0593085/A/02.07.2008 autentificat sub nr. 1251/02.07.2008 de BNP A.M., privind pe creditoarea A.B.R. SA și pe debitorul Z.C.M.