

Cuprins

Capitolul I. Instanță prevăzută de lege	1
1. Cauză judecată de o instanță specială ce a respectat exigențele dreptului de acces la justiție [cauza <i>Fruni c. Slovaciei</i> , Hotărârea din 21 iunie 2011 (Secția a III-a) (cererea nr. 8014/07)]	1
2. Instanță prevăzută de lege. Tribunalul Penal pentru fosta Iugoslavie [cauza <i>Jorgic c. Germaniei</i> , Hotărârea din 12 iulie 2007 (Secția a V-a) (cererea nr. 74613/01)]	2
Capitolul al II-lea. Caracterul efectiv al accesului la justiție	4
§1. Refuzul examinării unei acțiuni în fața instanței	4
3. Imposibilitatea de a contesta o contravenție rutieră după plata pe loc a amenzii aferente [cauzele <i>Célice c. Franței</i> și <i>Josseume c. Franței</i> , Hotărârile din 8 martie 2012 (Secția a V-a) (cererile nr. 14166/09 și nr. 39243/10)]	4
4. Accesul la justiție încălcat în cauze privind săvârșirea unor contravenții rutiere [cauza <i>Cadène c. Franței</i> , Hotărârea din 8 martie 2012 (Secția a V-a) (cererea nr. 12039/08)]	6
5. Declinarea competenței în favoarea unei instanțe dintr-o altă țară. Lezarea dreptului de acces la justiție [cauza <i>Zylkov c. Rusiei</i> , Hotărârea din 21 iunie 2011 (Secția I) (cererea nr. 5613/04)]	8
6. Imposibilitatea unui funcționar de a contesta în fața instanței o decizie de concediere nemotivată [cauza <i>K.M.C. c. Ungariei</i> , Hotărârea din 10 iulie 2012 (Secția a II-a) (cererea nr. 19554/11)]	8
7. Dreptul de acces la o instanță pentru a solicita o indemnizație pentru persecuțiile naziste [cauza <i>Woś c. Poloniei</i> , Hotărârea din 8 iunie 2006 (Secția a IV-a) (cererea nr. 22860/02)]	10

8. Absența unui control jurisdicțional al unei decizii prin care s-a respins cererea de acordare a unei indemnizații unui deportat din cel de-al Doilea Război Mondial și fiicei unui altuia [cauzele *Kadłuczka c. Poloniei* și *Krosta c. Poloniei*, Hotărârile din 2 februarie 2010 (Secția a IV-a) (cererile nr. 31438/06 și nr. 36137/04)] _____ 14
9. Inadmisibilitatea unui apel. Privarea de dreptul de acces la o instanță [cauza *Chatellier c. Franței*, Hotărârea din 31 martie 2011 (Secția a V-a) (cererea nr. 34658/07)] _____ 17
10. Imposibilitatea deținuților de a contesta măsura instituirii unui regim celular de maximă siguranță [cauza *Stegărescu și Bahrin c. Portugaliei*, Hotărârea din 6 aprilie 2010 (Secția a II-a) (cererea nr. 46194/06)] _____ 18
11. Respingerea repetată a cererilor de învoire din penitenciar de către consiliul închisorii, fără posibilitatea unui control judiciar ulterior [cauza *Boulois c. Luxemburgului*, Hotărârea din 3 aprilie 2012 (Marea Cameră) (cererea nr. 37575/04)] _____ 20
12. Lipsa posibilității de a ataca decretul care impune un regim special de detenție [cauza *Enea c. Italiei*, Hotărârea din 17 septembrie 2009 (Marea Cameră) (cererea nr. 74912/01)] _____ 22
13. Dreptul de a contesta o decizie dată de un organ administrativ-jurisdicțional prin care persoana în cauză a fost exclusă dintr-un program pentru ocuparea forței de muncă [cauza *Mendel c. Suediei*, Hotărârea din 7 aprilie 2009 (Secția a III-a) (cererea nr. 28426/06)] _____ 24
14. Imposibilitatea de a contesta valabilitatea operațiunilor de percheziție și de confiscare efectuate de către autoritățile fiscale [cauza *Ravon și alții c. Franței*, Hotărârea din 21 februarie 2008 (Secția a III-a) (cererea nr. 18497/03)] _____ 25
15. Restricționarea discriminatorie a dreptului de acces la justiție al Bisericii greco-catolice într-un conflict cu Biserica ortodoxă [cauza *Parohia Greco-catolică*

	<i>Sâmbăta Bihor c. României</i> , Hotărârea din 12 ianuarie 2010 (Secția a III-a) (cererea nr. 48107/99)] _____	26
16.	Limitarea accesului la justiție prin refuzul de acces la eventuale probe [cauza <i>K.H. și alții c. Slovaciei</i> , Hotărârea din 28 aprilie 2009 (Secția a IV-a) (cererea n r. 32881/04)] _____	28
17.	Accesul la justiție al persoanelor incapabile [cauza <i>Stanev c. Bulgariei</i> , Hotărârea din 17 ianuarie 2012 (Marea Cameră) (cererea nr. 36760/06)] _____	30
18.	Imposibilitatea de a accesa sau de a asigura rectificarea datelor personale în baza de date Schengen [cauza <i>Dalea c. Franței</i> , Decizia din 2 februarie 2010 (Secția a V-a) (cererea nr. 964/07)] _____	34
	§2. Obligația de a pune în executare hotărârile judecătorești _____	35
19.	Neexecutarea unor hotărâri judecătorești, o problemă repetată în Albania [cauzele <i>Driza c. Albaniei și Ramadhi și alții c. Albaniei</i> , Hotărârile din 13 noiembrie 2007 (Secția a IV-a) (cererile nr. 33771/02 și nr. 38222/02)] _____	35
20.	Neexecutarea unei decizii de închidere a unei uzine construite ilegal [cauza <i>Apanasewicz c. Poloniei</i> , Hotărârea din 3 mai 2011 (Secția a IV-a) (cererea nr. 6854/07)] _____	37
21.	Procedura retrocedării imobilelor naționalizate. Probleme de acces la justiție din prisma executării hotărârilor definitive [cauza <i>Faimblat c. României</i> , Hotărârea din 13 ianuarie 2009 (Secția a III-a) (cererea nr. 23066/02)] _____	39
22.	Măsuri luate de Franța pentru punerea în executare a unei hotărâri judecătorești poloneze. Insuficiența acestora [cauza <i>Romańczyk c. Franței</i> , Hotărârea din 18 noiembrie 2010 (Secția a V-a) (cererea nr. 7618/05)] _____	41
23.	Refuzul poliției de a acorda sprijin pentru punerea în executare a unui ordin de evacuare [cauza <i>Société</i>	

- Cofinfo c. Franței*, Decizia din 12 octombrie 2010 (Secția a V-a) (cererea nr. 23516/08)] _____ 43
24. Hotărâre definitivă nepusă în executare. Încălcarea dreptului de acces la justiție [cauza *Karanović c. Bosniei și Herțegovinei*, Hotărârea din 20 noiembrie 2007 (Secția a IV-a) (cererea nr. 39462/03)] _____ 44
25. Neexecutarea unei hotărâri definitive și judecarea cauzei de către un judecător ce nu a fost imparțial. Încălcarea dreptului de acces la justiție [cauza *Hirschhorn c. României*, Hotărârea din 26 iulie 2007 (Secția a III-a) (cererea nr. 29294/02)] _____ 45
26. Neexecutarea, respectiv executarea întârziată a hotărârilor judecătorești definitive [cauza *Burdov c. Rusiei (nr. 2)*, Hotărârea din 15 ianuarie 2009 (Secția I) (cererea nr. 33509/04)] _____ 48
- §3. Obligația ca litigiul să fie rezolvat de o instanță de judecată _____ 50**
27. Retroactivitatea legii. Soluționarea unor litigii datorită unei intervenții legislative care nu era necesară din punct de vedere al interesului general [cauzele *Arnolin și alți 24 c. Franței și Aubert și alți 8 c. Franței*, Hotărârile din 9 ianuarie 2007 (Secția a II-a) (cererile nr. 20127/03 ș.a. și nr. 31501/03 ș.a.)] _____ 50
28. Transferul unui condamnat străin în țara de origine, sub imperiul prevederilor Convenției pentru transferul persoanelor condamnate. Asigurări date de procuror privind aplicabilitatea unor dispoziții din această Convenție [cauza *Buijen c. Germaniei*, Hotărârea din 1 aprilie 2010 (Secția a V-a) (cererea nr. 27804/05)] _____ 51
29. Imposibilitatea de a oferi o soluție finală unui recurs din cauza egalității de voturi [cauza *Marini c. Albaniei*, Hotărârea din 18 decembrie 2007 (Secția a IV-a) (cererea nr. 3738/02)] _____ 53
30. Decizie a președintelui instanței care, acționând în baza funcției administrative, a redistribuit dosarele pentru a pronunța hotărârea judecătorească într-o anumită cauză [cauza *DMD Group, a.s. c.*

- Slovaciei*, Hotărârea din 5 octombrie 2010 (Secția a IV-a) (cererea nr. 19334/03)] _____ 54
31. Imposibilitatea instanțelor judecătorești naționale de a regla rata amenzii administrative stabilite prin lege [cauza *Segame SA c. Franței*, Hotărârea din 7 iunie 2012 (Secția a V-a) (cererea nr. 4837/06)] _____ 55

Capitolul al III-lea. Caracterul real al accesului

la justiție _____ 57

§1. Lipsa de uniformitate a jurisprudenței _____ 57

32. Aplicarea retroactivă, într-o cauză aflată pe rol, a unei modificări în sens invers a jurisprudenței. Inexistența încălcării dreptului de acces la justiție [cauza *Legrand c. Franței*, Hotărârea din 26 mai 2011 (Secția a V-a) (cererea nr. 23228/08)] _____ 57
33. Conflictul din jurisprudență care rezultă din hotărârile Curții Supreme [cauza *Schwarzkopf și Taussik c. Republicii Cehe*, Decizia din 2 decembrie 2008 (Secția a V-a) (cererea nr. 42162/02)] _____ 59
34. Divergențe în jurisprudență între instanțe separate și autonome ierarhic [cauza *Nejdet Şahin și Perihan Şahin c. Turciei*, Hotărârea din 20 octombrie 2011 (Marea Cameră) (cererea nr. 13279/05)] _____ 61
35. Hotărâre definitivă dată într-un interval scurt de timp înainte ca un conflict privind interpretarea unitară a legii să fie soluționat de către Înalta Curte [cauza *Albu și alții c. României*, Hotărârea din 10 mai 2012 (Secția a III-a) (cererea nr. 34796/09)] _____ 63
36. Diferențe profunde și persistente în interpretarea dispozițiilor legale de către o instanță supremă [cauza *İordan İordanov și alții c. Bulgariei*, Hotărârea din 2 iulie 2009 (Secția a V-a) (cererea nr. 23530/02)] _____ 64
37. Decizii contradictorii ale unei instanțe supreme. Încălcarea dreptului de acces la justiție [cauza

- Beian c. României (nr. 1)*, Hotărârea din 6 decembrie 2007 (Secția a III-a) (cererea nr. 30658/05)] _____ 65
38. Opinii contradictorii ale Curții Constituționale relativ la introducerea unui recurs constituțional. Încălcarea dreptului de acces la justiție [cauza *Vodárenská akciová spoločnosť, a.s. c. Republicii Cehe*, Hotărârea din 24 februarie 2004 (Secția a II-a) (cererea nr. 73577/01)] _____ 67
39. Inconsecvență în soluționarea cererilor formulate de persoane aflate în situații similare [cauza *Ștefănică și alții c. României*, Hotărârea din 2 noiembrie 2010 (Secția a III-a) (cererea nr. 38155/02)] _____ 69
40. Schimbare de jurisprudență într-o cauză civilă [cauza *Unédic c. Franței*, Hotărârea din 18 decembrie 2008 (Secția a V-a) (cererea nr. 20153/04)] _____ 70
- §2. Securitatea raporturilor juridice civile** _____ **71**
41. Interferență legislativă retroactivă într-un litigiu între părți private [cauza *Arras și alții c. Italiei*, Hotărârea din 14 februarie 2012 (Secția a II-a) (cererea nr. 17972/07)] _____ 71
42. Imobile trecute în proprietatea statului. Anularea unei decizii definitive prin care se recunoștea titlul de proprietate asupra imobilelor înainte de naționalizare. Încălcarea principiului securității raporturilor juridice [cauza *Brumărescu c. României*, Hotărârea din 28 octombrie 1999 (Marea Cameră) (cererea nr. 28342/95)] _____ 73
43. Casarea de decizii cu caracter obligatoriu și executoriu de către Curtea Comercială Supremă [cauza *OOO Link Oil SPB c. Rusiei*, Decizia din 25 iunie 2009 (Secția I) (cererea nr. 42600/05)] _____ 75
44. Proceduri penale după moartea acuzatului. Încălcarea dreptului văduvei la un proces echitabil [cauza *Grădinar c. Moldovei*, Hotărârea din 8 aprilie 2008 (Secția a IV-a) (cererea nr. 7170/02)] _____ 77

45. Casarea unei hotărâri penale definitive, ca efect al admiterii unei căi extraordinare de atac [cauza *Lenskaya c. Rusiei*, Hotărârea din 29 ianuarie 2009 (Secția I) (cererea nr. 28730/03)] _____ 78
46. Imposibilitatea acționarilor minoritari de a contesta o hotărâre de lichidare în instanță, după înregistrarea ei în registrul comerțului [cauza *Kohlhofer și Minarik c. Republicii Cehe*, Hotărârea din 15 octombrie 2009 (Secția a V-a) (cererile nr. 32921/03, nr. 28464/04 și nr. 5344/05)] _____ 79
- §3. Dreptul de a fi prezent la propriul proces _____ 80**
47. Dreptul de acces la un tribunal împiedicat de eșecul comunicării unei decizii judecătorești [cauza *Davran c. Turciei*, Hotărârea din 3 noiembrie 2009 (Secția a II-a) (cererea nr. 18342/03)] _____ 80
48. Militar bolnav din cauza condițiilor din timpul serviciului, privat de dreptul său de acces la justiție [cauza *Eşref Çakmak c. Turciei*, Hotărârea din 15 februarie 2011 (Secția a II-a) (cererea nr. 3494/05)] _____ 82
49. Pretinsa lipsă de acces la justiție pentru o persoană cu dizabilități fizice [cauza *Farçaş c. României*, Decizia din 14 septembrie 2010 (Secția a III-a) (cererea nr. 32596/04)] _____ 84
50. Necitarea acuzatului sau a apărătorului său la termenul de judecată a recursului [cauza *Maksimov c. Azerbaidjanului*, Hotărârea din 8 octombrie 2009 (Secția I) (cererea nr. 38228/05)] _____ 85
- §4. Obligația de a examina susținerile părților _____ 86**
51. Refuzul Curții Europene de Justiție de a permite asociației pârâte să răspundă la concluziile Avocatului General în cadrul acțiunii preliminare. Răsturnarea prezumției protecției echivalente a drepturilor omului în cadrul Uniunii Europene [cauza *Cooperatieve Producentenorganisatie van de Nederlandse Kokkelvisserij U.A. c. Olandei*, Decizia din 20 ianuarie 2009 (Secția a III-a) (cererea nr. 13645/05)] _____ 86

52. Refuzul de a examina motivele de apel [cauza *Dunayev c. Rusiei*, Hotărârea din 24 mai 2007 (Secția I) (cererea nr. 70142/01)] _____ 88
53. Organizarea unei manifestații pacifiste. Examenul de constituționalitate al Curții Constituționale nu reprezintă un control juridic în sensul Convenției [cauza *Ștefanec c. Republicii Cehe*, Hotărârea din 18 iulie 2006 (Secția a II-a) (cererea nr. 75615/01)] _____ 89
- §5. Formalismul excesiv** _____ **92**
54. Privarea unei femei cu dizabilități de dreptul său de a declara apel. Formalismul procedural excesiv al instanțelor franceze [cauza *Poirot c. Franței*, Hotărârea din 15 decembrie 2011 (Secția a V-a) (cererea nr. 29938/07)] _____ 92
55. Respingerea unui recurs în casație din motive excesiv de formaliste [cauza *Nunes Guerreiro c. Luxemburgului*, Hotărârea din 5 noiembrie 2009 (Secția I) (cererea nr. 33094/07)] _____ 93
56. Refuzul instanțelor interne de a înregistra acțiunile trimise pe cale electronică. Încălcarea dreptului de acces la justiție [cauza *Lawyer Partners, a.s. c. Slovaciei*, Hotărârea din 16 iunie 2009 (Secția a IV-a) (cererile nr. 54252/07, nr. 3274/08, nr. 3377/08, nr. 3505/08, nr. 3526/08, nr. 3741/08, nr. 3786/08, nr. 3807/08, nr. 3824/08, nr. 15055/08, nr. 29548/08, nr. 29551/08, nr. 29552/08, nr. 29555/08, nr. 29557/08)] _____ 95
57. Lezarea dreptului de acces la justiție și a libertății de expresie a unei companii mass-media [cauza *RTBF c. Belgiei*, Hotărârea din 29 martie 2011 (Secția a II-a) (cererea nr. 50084/06)] _____ 96
58. Apel respins în mod eronat din cauza unei interpretări greșite a normelor legale [cauza *Mercieca și alții c. Maltei*, Hotărârea din 14 iunie 2011 (Secția a IV-a) (cererea nr. 21974/07)] _____ 99
59. Impunerea unor condiții formale pentru dobândirea capacității juridice de către asociații [cauza *Ligue du monde islamique et Organisation islamique*

	<i>mondiale du secours islamique c. Franței, Hotărârea din 15 ianuarie 2009 (Secția a V-a) (cererea nr. 36497/05)]</i>	100
60.	Respingerea cererii de anulare a unei autorizații de construire, introdusă de o asociație non-profit. Încălcarea dispozițiilor Convenției [cauza <i>L'Erablière A.S.B.L. c. Belgiei</i> , Hotărârea din 24 februarie 2009 (Secția a II-a) (cererea nr. 49230/07)]	102
61.	Formalismul excesiv al Curții de Casație. Încălcarea dreptului de acces la justiție [cauza <i>Dattel c. Luxemburgului (nr. 2)</i> , Hotărârea din 30 iulie 2009 (Secția I) (cererea nr. 18522/06)]	103
62.	Fotografii făcute unui nou-născut fără consimțământul părinților. Respingerea recursului introdus, pe motiv că era vag formulat. Încălcarea dreptului de acces la justiție [cauza <i>Reklos și Davourlis c. Greciei</i> , Hotărârea din 15 ianuarie 2009 (Secția I) (cererea nr. 1234/05)]	106
Capitolul al IV-lea. Limitarea accesului la justiție		108
§1. Existența unor imunități		108
63.	Respingerea acțiunii în răspundere civilă delictuală a familiilor unor persoane decedate în timpul conflictului din Kosovo, ca urmare a bombardamentelor [cauza <i>Markovic și alții c. Italiei</i> , Hotărârea din 14 decembrie 2006 (Marea Cameră) (cererea nr. 1398/03)]	108
64.	Imunitatea statului într-un proces privind despăgubiri în urma muncii forțate [cauza <i>Grosz c. Franței</i> , Decizia din 16 iunie 2009 (Secția a V-a) (cererea nr. 14717/06)]	109
65.	Refuzul instanțelor interne de a recunoaște că notificarea unui stat străin s-a făcut în conformitate cu normele dreptului internațional cutumiar. Încălcarea prevederilor Convenției [cauza <i>Wallishausser c. Austriei</i> , Hotărârea din 17 iulie 2012 (Secția I) (cererea nr. 156/04)]	110

66. Nerecunoașterea dreptului de a introduce o acțiune în răspundere civilă delictuală împotriva Coroanei pentru prejudicii cauzate în timpul experimentelor cu gaze toxice făcute de armată [cauza *Roche c. Regatului Unit*, Hotărârea din 19 octombrie 2005 (Marea Cameră) (cererea nr. 32555/96)] _____ 112
67. Refuzul parlamentului de a ridica imunitatea parlamentară a unui deputat. Încălcarea dreptului de acces la justiție [cauza *Tsalkitzis c. Greciei*, Hotărârea din 16 noiembrie 2006 (Secția I) (cererea nr. 11801/04)] _____ 116
68. Imunitatea de jurisdicție a organizațiilor internaționale. Consecințe asupra dreptului de acces la justiție [cauzele *Waite și Kennedy c. Germaniei* și *Beer și Regan c. Germaniei*, Hotărârile din 18 februarie 1999 (Marea Cameră) (cererile nr. 26083/94 și nr. 28934/95)] _____ 117
69. Refuzul instanțelor italiene de a se pronunța cu privire la un conflict internațional de muncă [cauza *Guadagnino c. Italiei și Franței*, Hotărârea din 18 ianuarie 2011 (Secția a II-a) (cererea nr. 2555/03)] _____ 119
70. Recunoașterea imunității unui deputat pentru declarații care nu au legătură cu activitatea sa parlamentară [cauza *C.G.I.L. și Cofferati c. Italiei*, Hotărârea din 24 februarie 2009 (Secția a II-a) (cererea nr. 46967/07)] _____ 122
71. Suspendarea procesului penal din cauza imunității parlamentare [cauza *Kart c. Turciei*, Hotărârea din 3 decembrie 2009 (Marea Cameră) (cererea nr. 8917/05)] _____ 125
72. Imunitate parlamentară. Împiedicarea accesului la justiție [cauza *Patrono, Cascini și Stefanelli c. Italiei*, Hotărârea din 20 aprilie 2006 (Secția I) (cererea nr. 10180/04)] _____ 127
73. Încălcarea Convenției prin refuzul autorităților lituaniene de a judeca un caz de hărțuire sexuală a unei angajate a Ambasadei Poloniei la Vilnius [cauza *Cudak c. Lituaniei*, Hotărârea din

	23 martie 2010 (Marea Cameră) (cererea nr. 15869/02)] _____	128
74.	Imposibilitatea unui contabil al Ambasadei statului Kuweit la Paris de a contesta decizia de concediere. Încălcarea dispozițiilor Convenției [cauza <i>Sabeh El Leil c. Franței</i> , Hotărârea din 29 iunie 2011 (Marea Cameră) (cererea nr. 34869/05)] _____	130
75.	Imunitatea membrilor Comisiei Serviciului Judiciar în privința opiniilor exprimate în timpul exercitării atribuțiilor [cauza <i>Esposito c. Italiei</i> , Decizia din 5 aprilie 2007 (Secția a III-a) (cererea nr. 34971/02)] _____	132
	§2. Costurile financiare ale procedurii _____	135
76.	Fixarea taxei judiciare de timbru prin raportare la cuantumul total al creanței solicitate în cadrul procedurii insolvenței [cauza <i>Urbanek c. Austriei</i> , Hotărârea din 9 decembrie 2010 (Secția I) (cererea nr. 35123/05)] _____	135
77.	Obligarea la plata cheltuielilor de judecată calculate ca un procent fix din oricare dintre pretenții [cauza <i>Stankov c. Bulgariei</i> , Hotărârea din 12 iulie 2007 (Secția a V-a) (cererea nr. 68490/01)] _____	136
78.	Rezident ilegal. Respingerea cererii de ajutor public judiciar în vederea introducerii unei acțiuni în contestarea paternității [cauza <i>Anakomba Yula c. Belgiei</i> , Hotărârea din 10 martie 2009 (Secția a II-a) (cererea nr. 45413/07)] _____	138
79.	Refuzul de a acorda asistență judiciară persoanei care se află în imposibilitate de plată [cauza <i>Bakan c. Turciei</i> , Hotărârea din 12 iunie 2007 (Secția a II-a) (cererea nr. 50939/99)] _____	139
80.	Impunerea unor taxe judiciare excesive și refuzul de a acorda asistență publică judiciară pentru o persoană fără venituri [cauza <i>Mehmet și Suna Yiğit c. Turciei</i> , Hotărârea din 17 iulie 2007 (Secția a II-a) (cererea nr. 52658/99)] _____	141

81. Obligarea unei părți la plata cheltuielilor de judecată [cauza *Collectif national d'information et d'opposition à l'usine Melox – Collectif stop Melox et Mox c. Franței*, Hotărârea din 12 iunie 2007 (Secția a II-a) (cererea nr. 75218/01)] _____ 142

§3. Limitarea în timp a dreptului de a sesiza o instanță _____ **143**

82. Aplicarea rigidă a termenelor de prescripție. Încălcarea dreptului de acces la justiție [cauza *Stagno c. Belgiei*, Hotărârea din 7 iulie 2009 (Secția a II-a) (cererea nr. 1062/07)] _____ 143
83. „Afacerea Camarade” privitoare la moartea primului-ministru și a ministrului apărării într-un accident de avion. Instanțele portugheze nu au fost neglijente [cauza *Lacerda Gouveia și alții c. Portugaliei*, Hotărârea din 1 martie 2011 (Secția a II-a) (cererea nr. 11868/07)] _____ 145
84. Lipsa informării reclamantilor de către instanță cu privire la curgerea unui nou termen de prescripție după ce avocații lor din oficiu au refuzat să îi asiste [cauzele *Kulikowski c. Poloniei și Antonicelli c. Poloniei*, Hotărârile din 19 mai 2009 (Secția a IV-a) (cererile nr. 18353/03 și nr. 2815/05)] _____ 148

§4. Obligația de a fi reprezentat de avocat la procedurile din recurs _____ **150**

85. Refuzul avocatului numit din oficiu de a acorda asistență juridică pe motiv că nu există șanse de câștig [cauzele *Staroszczyk c. Poloniei și Siatkowska c. Poloniei*, Hotărârile din 22 martie 2007 (Secția I) (cererile nr. 59519/00 și nr. 8932/05)] _____ 150

§5. Alte limitări _____ **152**

86. Contestarea condiției plății în avans a amenzii [cauza *Schneider c. Franței*, Decizia din 30 iunie 2009 (Secția a V-a) (cererea nr. 49852/06)] _____ 152
87. Obligarea unei persoane de a recurge la arbitraj pentru soluționarea unei cereri, ca urmare a unei convenții încheiate de terți [cauza *Suda c. Republicii*

	<i>Cehe</i> , Hotărârea din 28 octombrie 2010 (Secția a V-a) (cererea nr. 1643/06)] _____	153
88.	Decăderea din dreptul de recurs a unei persoane care nu s-a predat autorităților și nici nu a primit dispensă de la acestea înainte ca hotărârea de condamnare să rămână definitivă [cauza <i>Morel c. Franței</i> (nr. 2), Hotărârea din 12 februarie 2004 (Secția a III-a) (cererea nr. 43284/98)] _____	154
89.	Disfuncționalitatea instanțelor cecene pe perioada unei operațiuni antiteroriste. Încălcarea dreptului de acces la justiție [cauza <i>Khamidov c. Rusiei</i> , Hotărârea din 15 noiembrie 2007 (Secția a V-a) (cererea nr. 72118/01)] _____	156
90.	Judecător al unei curți de apel, care a examinat temeiurile unui apel și admisibilitatea casării hotărârii instanței respective [cauza <i>Warsicka c. Poloniei</i> , Hotărârea din 16 ianuarie 2007 (Secția a IV-a) (cererea nr. 2065/03)] _____	158
91.	Imposibilitatea unui manager și a singurului acționar al unei companii de a contesta un ordin de lichidare [cauza <i>Arma c. Franței</i> , Hotărârea din 8 martie 2007 (Secția a III-a) (cererea nr. 23241/04)] _____	159
92.	Aplicarea unor amenzi de către instanțele judecătorești pentru exercitarea abuzivă a unei căi de atac [cauza <i>Toyaksi și alții c. Turciei</i> , Decizia din 20 octombrie 2010 (Secția a II-a) (cererile nr. 43569/08, nr. 5801/09, nr. 19732/09 și nr. 20119/09)] _____	160
Index	_____	161