

1. Acțiune în dizolvarea societății

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului Bacău, reclamanții M.V., A.M., M.A., S.C., S.B., A.A., C.A., S.T., I.M., P.A., S.G., B.V., A.I., C.C., C.M. în contradictoriu cu pârâta societatea M. S.A. au solicitat să se dispună dizolvarea societății pârâte, pentru motivele prevăzute de art. 227 alin. (1) lit. b) și c) și art. 237 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 31/1990.

Prin sentința civilă nr. 855 din 27 octombrie 2011, Tribunalul Bacău a respins acțiunea ca nefondată, menționându-se în dispozitiv că hotărârea este supusă recursului, în termen de 30 zile de la comunicare. În acest termen, reclamanții au declarat recurs împotriva sentinței sus-menționate.

Prin încheierea de la 5 aprilie 2012, Curtea de Apel Bacău a calificat calea de atac drept apel, față de dispozițiile art. 227 din Legea nr. 31/1990 care nu conține prevederi exprese privind calea de atac, astfel că devin aplicabile dispozițiile dreptului comun din materia apelului.

Potrivit dispozițiilor din Codul de procedură civilă, termenul de apel expira înainte de data la care reclamanții au declarat recurs împotriva sentinței, sancțiunea fiind respingerea căii de atac ca tardivă.

Prin decizia nr. 62 din 13 septembrie 2012, Curtea de Apel Bacău a respins apelul declarat de apelanții-reclamanți ca tardiv formulat.

Împotriva acestei decizii au declarat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție reclamanții, solicitând casarea deciziei și a încheierii din 5 aprilie 2012, prin calificarea căii de atac ca fiind recurs și trimiterea cauzei la instanța competentă pentru judecarea recursului, iar în cazul în care se constată că soluția instanței de apel privind recalificarea căii de atac din recurs în

apel este legală, să se constate că exercitarea căii de atac s-a făcut în termenul prevăzut de lege și să se trimită cauza la Curtea de Apel Bacău, în vederea judecării apelului.

(ÎCCJ, s. a II-a civ., dec. nr. 2581 din 27 iunie 2013)

1. Definiți noțiunea de dizolvare a societății.
2. Care sunt cazurile de dizolvare a unei societăți, conform Legii nr. 31/1990 privind societățile?
3. Care va fi soluția Înaltei Curți de Casație și Justiție, având în vedere că (i) pentru cazurile prevăzute de art. 227 din Legea nr. 31/1990 calea de atac este apelul, iar pentru cele prevăzute de art. 237, calea de atac este recursul și (ii) în baza dispozițiilor Codului de procedură civilă, calea de atac este unică?
4. Ce cale de atac prevede actualul art. 237 alin. (5) din Legea nr. 31/1990 împotriva hotărârii de dizolvare a unei societăți?

2. Excludere a unui asociat

Reclamanta A.M. a formulat acțiune în justiție în contradictoriu cu pârâtele M.C. S.R.L. și S. S.R.L., având ca obiect excluderea asociatului S. S.R.L. din M. S.R.L., susținând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 222 lit. c) și d) din Legea nr. 31/1990. Acest asociat nu are și calitatea de administrator în cadrul societății M. S.R.L.

Instanța de fond a respins acțiunea reclamantei, stabilind că probele administrate nu au făcut dovada ipotezelor art. 222 lit. c) și d) din Legea nr. 31/1990, dispoziții pe care reclamanta și-a întemeiat acțiunea, respectiv a amestecului fără drept în activitatea societății sau a actelor de fraudă din partea asociatului. Instanța de fond a mai reținut că dizolvarea societății se hotărăște în condițiile legii, neavând relevanță acțiunea pentru soluționarea excluderii, iar cu privire la activitatea financiară, aceasta se desfășoară în condițiile legii în interesul societății,

neputându-se dovedi că asociatul majoritar societatea S. S.R.L. a acționat în sensul ajungerii în faliment a societății.

Împotriva sentinței, reclamanta a declarat apel. Criticile apelantei au constatat în principal în aprecierea probatoriului administrat ca făcând dovada neimplicării asociatului în activitatea societății și care a condus la pierderea spiritului *affectio societatis*, critici ce au fost înlăturate de instanța de apel.

Totodată, instanța de apel nu a reținut incidența cauzei de excludere întemeiată pe dispozițiile art. 222 lit. d) din Legea nr. 31/1990, constatând că asociatul a cărui excludere se solicită nu are calitatea de administrator, nefiind întrunită ipoteza prevăzută de acest text de lege. Cu privire la cauza de excludere întemeiată de reclamantă pe dispozițiile art. 222 lit. c) din lege, instanța de apel a reținut că apelanta nu a dovedit împrejurările la care referă textul de lege, amestecul fără drept în administrație sau concurența neloială a asociatului a cărui excludere se solicită.

(*ÎCCJ, s. a II-a civ., dec. nr. 3590 din 29 octombrie 2013*)

1. În ce condiții poate fi exclus un asociat al unei societăți cu răspundere limitată?
2. În ce condiții poate fi exclus un asociat al unei societăți de persoane?
3. Este corectă soluția instanței?

3. Excludere asociat

În cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta P.M. în contradictoriu cu pârâtele C.G. și societatea A.S.C. S.R.L., prima instanță a reținut că (i) cercetările penale demarate la plângerea reclamantei au relevat că pârâta, în calitate de reprezentant al societății, a achiziționat tâmplărie PVC pentru a o monta la locuința sa, prejudiciul pretins fiind de 4.669,10 lei, acoperit anterior cererii de excludere, fapt care dovedește însă fraudă în dauna societății și (ii) dividendele existente la finele

anului 2006 au fost ridicate de pârâtă fără a fi atribuite și reclamantei, suma pretinsă de reclamantă cu titlu de dividende pentru anul 2006 rămânând în patrimoniul persoanei juridice, iar nu însușită de C.G. în folos propriu.

S-a dispus excluderea pârâtei din societate în raport cu dispozițiile art. 222 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 31/1990, retrăgându-i-se și calitatea de administrator, urmând ca reclamanta să participe cu 100% din capitalul social.

Pârâta C.G. a declarat apel.

(ÎCCJ, s. a II-a civ., dec. nr. 3883 din 12 noiembrie 2013)

1. Ce prevede art. 222 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 31/1990? Au importanță dimensiunea fraudei, multitudinea de acte frauduloase sau comportamentul administratorului în culpă după comiterea fraudei?
2. Ce prevede Legea nr. 31/1990 în situația în care, urmare a excluderii, rămâne un singur asociat, conform prevederilor art. 223 alin. (3), art. 229 alin. (1)-(2) din Legea nr. 31/1990?
3. Care va fi soluția instanței de apel?

4. Activitate concurențială desfășurată de un asociat. Cerere de excludere întemeiată pe dispozițiile art. 222 lit. d) din Legea nr. 31/1990

Prin acțiunea comercială înregistrată pe rolul Tribunalului Sibiu la data de 28 martie 2008, reclamantii B.Ș.G. și societatea C. S.R.L. Sibiu au solicitat printre altele, în contradictoriu cu pârâții B.Ș.I. și B.Ș.M., excluderea asociatului administrator B.Ș.I. din societatea C. S.R.L., în baza art. 222 lit. d) din Legea nr. 31/1990, atribuirea părților sociale ale asociatului B.Ș.I. celorlalți asociați, proporțional cu aportul fiecăruia la capitalul social, obligarea pârâților la restituirea către reclamanta C. S.R.L. a sumei de 100.226 lei, reprezentând o sumă ridicată fără documente justificative din conturile societății și a sumei de 16.376 lei reprezentând dobânda bancară pentru suma de

100.226 lei, pentru perioada cât pârâții s-au folosit de această sumă, cu cheltuielile de judecată ocazionate de soluționarea cauzei.

În anul 2007, pârâtul B.Ș.I. a înființat împreună cu B.Ș.M. societatea B.I. S.R.L., în care deține tot dubla calitate de administrator și asociat, societate cu același obiect de activitate și care prestează aceleași activități, încheind contracte în numele noii societăți în loc să le încheie pentru vechea societate.

Retragerea din conturile societății C. S.R.L. a sumei de 100.266 lei de către B.Ș.M. la cererea asociatului-administrator B.Ș.I. nu a fost contestată de părți. În acest context însă, pentru ca suma respectivă să nu mai figureze în casă era necesar să existe documente justificative, în sensul efectuării de plăți către furnizori, or, la interogatoriu, pârâții au recunoscut că nu au efectuat nicio plată din contul 5312, pârâta B.Ș.M. declarând că nu a plătit furnizorii societății și nu a semnat vreo dispoziție de plată, iar B.Ș.I. nu a făcut plăți prin dispozițiile de plată existente în contul 5312. Așadar, acesta nu a putut proba în ce mod a cheltuit respectivii bani.

(ÎCCJ, s. a II-a civ., dec. nr. 4011 din 16 octombrie 2012)

1. Ce prevede art. 222 alin. (1) din Legea nr. 31/1990?
2. Poate situația în care un asociat își înființează o altă societate cu același obiect de activitate și prestează aceleași activități, încheind contracte în numele noii societăți în loc să le încheie pentru vechea societate, să fie considerată activitate concurențială, care se concretizează prin fraudarea intereselor vechii societăți?
3. Este întemeiată cererea de excludere din societate?

5. Societate cu răspundere limitată. Absența unor norme de trimitere cu privire la aplicarea regulilor de administrare prevăzute pentru societatea pe acțiuni. Consecințe

Prin cererea formulată, reclamanta societatea D.I.C. S.R.L., în contradictoriu cu pârâții C.A., societățile A.H.I.I. S.R.L. și