

## I. Infracțiuni contra patrimoniului

**1.** X a sustras din buzunarul lui Y un card și, după două zile, profitând de faptul că știa codul PIN, fiind prieten cu Y, l-a folosit și a scos de la un bancomat 1.000 de lei din contul lui Y.

➤ **Care este încadrarea juridică a faptelor lui X?**

**2.** S-a reținut că X a pătruns, pe timp de noapte, prin săparea unui șanț pe sub gardul proprietății victimei, în curtea acesteia, unde a sustras toate casetofoanele din cele patru autoturisme ce se găseau în acel loc, după care, pentru că mai luase din această incintă câteva lucruri voluminoase, pentru a le putea transporta, a pornit o mașină și a plecat cu aceasta spre locuința proprie, spărgând încuietoarea porții pentru a putea ieși.

Aici, după ce a descărcat bunurile, pentru că nu a dorit să păstreze mașina folosită pentru transportul bunurilor a aruncat-o într-un râu din apropiere, după ce, în prealabil, i-a dat foc. X a fost trimis în judecată pentru patru furturi calificate, pentru că cele patru mașini erau înregistrate ca având proprietari diferiți, și o distrugere calificată.

➤ **Ce trebuie să decidă instanța?**

**3.** X a fost victima unui furt comis de Y, care i-a sustras un telefon mobil personalizat foarte scump, pe care X l-a lăsat în autoturismul său descuiat. Aflându-se pe stradă, Y îi oferă spre vânzare un telefon pe care X îl recunoaște imediat ca fiind al său.

X ia hotărârea să își recupereze telefonul, dar, de teamă că va fi agresat de Y dacă va afirma că telefonul îi aparține, încearcă o altă strategie. X pretinde că este interesat de acel telefon, dar că, pentru a fi sigur că telefonul este autentic, el dorește să îl încerce și să îl verifice la o firmă specializată. După o oră și jumătate, X nu se prezintă la locul de întâlnire anterior stabilit de cei doi.

Y a depus plângere penală la poliție pentru furt, înșelăciune sau abuz de încredere împotriva lui X, fără să știe că X este în realitate proprietarul aceluși bun.

Când X a fost audiat în legătură cu plângerea lui Y, acesta a povestit polițiștilor ceea ce s-a întâmplat și a depus la rândul său plângere penală pentru furt, tăinuire și denunțare calomnioasă împotriva lui Y.

➤ **Analizați fiecare acuzație în parte pe care și le aduc X și Y. Motivați temeinicia sau netemeinicia acestora.**

4. X, aflându-se în gară, a intrat într-un magazin din mall-ul din apropiere, unde a cerut vânzătoarei o pereche de pantofi de pe raft pentru a-i încerca. Odată ce i-a primit, X i-a pus într-o sacoșă și a fugit cu ei din incintă, fără a mai fi ajuns sau găsit de agenții de pază ai magazinului. Intrat în gară, inculpatul a fost rugat de către o tânără să îi țină o geantă de voiaj până ce aceasta reușește să își scoată niște bani de la un bancomat. Foarte binevoitor, X acceptă, dar imediat, într-un moment de neatenție a victimei, se face nevăzut. X a fost trimis în judecată pentru furt calificat în formă continuată, pentru că în geanta victimei se aflau și actele acesteia de identitate.

➤ **Ce trebuie să decidă instanța?**

5. S-a reținut că inculpații A și B, dependenți de droguri, l-au amenințat pe C, la rândul său dependent de droguri, determinându-l astfel să le dea celor doi patru doze de heroină. Instanța de fond i-a achitat pe cei doi inculpați, arătând că deținerea ilicită a unor bunuri (în acest caz, drogurile) nu face obiectul protecției penale a art. 228 C. pen, și, implicit, a art. 233 C. pen.

➤ **Este corectă soluția instanței?**

6. S-a reținut că X și Y, din cauza unei ploii abundente, au spart sistemul de închidere al mașinii victimei și au pătruns în interior pentru a se adăposti de ploaie. Aici, cei doi au stat cam trei ore, după care, făcându-li-se frig, au pornit motorul mașinii pentru a se încălzi. Dimineața, aceștia au fost surprinși de către proprietarul mașinii când se pregăteau să iasă din aceasta și, astfel, împotriva lor s-a început urmărirea penală pentru infracțiunea de furt de folosință.

➤ **Sunteți instanță, dați soluția și motivați.**

7. X a pătruns în timpul zilei într-un apartament aflat la etajul patru al unui imobil, a cărui ușă nu era încuiată. Acesta a intrat în bucătărie și, cu o cheie potrivită, a desfăcut butelia de la aragaz, a sustras-o și a coborât pe scara de urgență, deoarece a auzit zgomote pe holul apartamentului.

➤ **Care este încadrarea juridică a faptelor?**

**8.** X a pătruns într-o peșteră în scopul de a sustrage un echipament de cățărare, lăsat de speologi pe perioada cât aceștia se aflau la masa de prânz. Apoi, X a tăiat cortul unde aceștia locuiau pe perioada expediției de circa două săptămâni, a pătruns în interior și a sustras un rucsac.

➤ **Ce fapte penale se comit în speță?**

**9.** În timpul unei aplicații, mai mulți militari au fost cazați pentru două zile într-un cort comun. Într-o noapte, A și-a schimbat bocancii cu ai altui coleg, B, fără consimțământul acestuia. În apărarea sa, a arătat că bocancii sunt proprietatea unității militare și astfel nu a sustras un bun al altuia.

➤ **Ce trebuie să decidă instanța?**

**10.** A și B s-au înțeles să sustragă poșeta unei doamne aflate într-un tramvai. A a tăiat cu o lamă curelele poșetei în timp ce B ținea de poșetă. După ce A a tăiat acele curele, cei doi au dispărut cu geanta cu obiecte personale în care se afla legitimația de acces într-un magazin Metro. Cei doi au fost trimiși în judecată în baza art. 229 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. c) și art. 253 C. pen.

➤ **Ce trebuie să decidă instanța?**

**11.** X, student, coleg de grupă cu B, profitând de faptul că B era ieșit în pauză, a luat telefonul mobil al acestuia și și-a sunat mai mulți prieteni din străinătate. După ce și-a terminat convorbirile, a așezat telefonul unde îl lăsase B, care nici nu a observat că cineva îi folosise telefonul. Costul convorbirilor a fost de aproximativ 500 de lei. X a fost trimis în judecată pentru abuz de încredere.

➤ **Este corectă încadrarea?**

**12.** X a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de furt deoarece a încărcat o basculantă de pietriș din albia unui râu. El a susținut că a comis un abuz de încredere, deoarece, fiind locuitor al comunei respective, avea și el dreptul de a folosi pietrișul de pe malul râului, el însușindu-și doar un bun aflat și în posesia sa.

➤ **Ce trebuie să decidă instanța?**

**13.** B a depus plângere penală pentru furt, deoarece i-au fost sustrate din casă mai multe bunuri în urmă cu două zile. După depunerea plângerii, B l-a văzut pe A în timp ce transporta într-o sacoșă televizorul său. Când

I-a întrebat de unde are televizorul, A l-a lovit pe B și a încercat să fugă cu sacoșa în care se afla televizorul. B l-a prins, l-a lovit pe A și a luat televizorul. Deși A a recunoscut comiterea furtului, B a depus plângere penală pentru tâlhărie împotriva acestuia.

➤ **Sunteți instanță, dați soluția și motivați.**

**14.** Instanța de fond a reținut că partea vătămată D.E. are calitatea de asociat, la SC B.D. SRL, societate care are ca obiect activitatea în construcții civile. Această societate a contractat construcția unei vile în București, proprietatea martorului H.D.

În cursul lunii aprilie a anului 2015, întrucât era nevoie de mai mulți muncitori pentru a lucra la edificarea construcției, partea vătămată a luat legătura cu martorul E.U., care i-a pus la dispoziție un număr de 7-10 persoane, între care și inculpații, persoane aduse de inculpatul M.J. (șoferul martorului E.U.) din localitatea sa de domiciliu. Potrivit înțelegerii verbale cu martorul E.U., partea vătămată D.E. îi înmâna martorului E.U. banii conveniți pentru plata muncitorilor, martorul remițându-i acestora.

Întrucât proprietarul construcției a fost nemulțumit de calitatea lucrărilor efectuate, partea vătămată a renunțat la serviciile muncitorilor aduși de E.U. și, potrivit propriilor declarații, i-a remis acestuia întreaga sumă convenită pentru munca prestată. Potrivit martorului E.U. însă, acesta s-ar fi înțeleș cu partea vătămată să mai achite direct inculpatului M.J. o diferență de 5.500 de lei.

Ca urmare a acestei înțelegeri, inculpatul M.J. a căutat partea vătămată în două rânduri, solicitându-i să îi achite diferența de bani, însă s-a lovit de refuzul părții vătămate, care în final a acceptat să îi mai plătească suma de 1.000 de euro, amânând însă în continuare plata.

Pe acest fond al neînțelegerilor privind sumele de bani datorate de partea vătămată echipei de muncitori, la data de 29 mai 2015, în jurul orei 17:00, inculpatul M.J. s-a deplasat în curtea șantierului și a luat un flex și o roabă, spunându-i martorului E.D., muncitor pe șantier, că va restitui bunurile în momentul în care i se vor plăti banii.

În dimineața zilei următoare, 30 mai 2015, inculpatul M.J. a plecat cu autoturismul său din localitatea de domiciliu, însoțit de ceilalți trei inculpați, la șantier. În jurul orei 8:00 a ajuns la șantier și partea vătămată, care i-a adus cu autoturismul personal pe muncitorii E.D., T.D. și T.G. Pe stradă, grupul inculpaților s-a apropiat de cel al părții vătămate, unul dintre muncitori, T.G., deplasându-se la un imobil din apropiere pentru a aduce cheile

de la poarta șantierului. În acel moment, între partea vătămată și cei patru inculpați a început o discuție violentă pe tema pretinsei datorii, fiecare susținându-și punctul de vedere, partea vătămată în sensul că nu datorează nicio sumă de bani, iar inculpații în sens contrar.

Discuția a degenerat, ajungându-se la injurii reciproce, moment în care inculpații au început să amenințe partea vătămată cu bătaia și cu moartea, după care au ajuns și la violență fizică. Astfel, partea vătămată D.E. a fost lovită de toți cei patru inculpați, în timpul incidentului inculpatul O.D. luând din mașină o brichetă și o sticlă cu benzină, aruncând cu benzină pe partea vătămată și amenințând-o că îi dă foc. În continuare, cei patru inculpați au urcat partea vătămată cu forța în autoturismul marca M.S. și au pornit spre comuna de domiciliu. Pe drum, părții vătămate D.E. i-a sunat unul dintre telefoane, iar inculpatul O.D. i l-a luat din buzunar și i l-a dat inculpatului M.J. pentru a vorbi. Acesta a purtat o convorbire cu V.Z., afirmând că dacă nu primește suma de 6.500 de lei va omorî partea vătămată și solicitând ca banii să îi fie aduși la postul de poliție din comuna de domiciliu înspre care se îndreptau.

Pe drum, partea vătămată D.E. a fost din nou lovită și amenințată de inculpați și i s-a luat din buzunar cel de-al doilea telefon mobil. La un moment dat, partea vătămată a primit acceptul inculpatului M.J. de a-l suna pe martorul V.Z., în cadrul convorbirii sugerându-i acestuia să anunțe poliția și cerându-i să împrumute bani.

Ajunși în această comună, inculpații au oprit autoturismul pe un câmp și, acolo, inculpatul M.J. i-a dictat părții vătămate o declarație potrivit căreia îi datorează suma de 5.500 de lei și se obligă să suporte orice consecințe în situația neplății. În continuare, inculpatul M.J. a plecat spre postul de poliție din comună, lăsând partea vătămată D.E. cu ceilalți trei inculpați și restituindu-i unul dintre telefoanele mobile. Organele de poliție din comună l-au reținut pe inculpatul M.J. Ceilalți trei inculpați, împreună cu partea vătămată D.E., s-au deplasat și ei la postul de poliție din comună, unde a intrat doar partea vătămată D.E., ulterior, cei trei plecând spre casă. În urma loviturilor primite, partea vătămată a suferit leziuni pentru a căror vindecare au fost necesare 5-6 zile de îngrijiri medicale.

➤ **Analizați soluția. Dați soluția corectă.**

**15.** T locuia în localitatea Florești. După lăsarea serii, el a pătruns pe poarta deschisă în curtea locuinței lui G, în vârstă de 60 ani. În aceeași curte se afla și locuința lui F, în vârstă de 86 de ani. T a pătruns mai întâi

prin escaladare în bucătăria comună a imobilului, de unde a sustras un pulover pe care l-a abandonat apoi în curte, întrucât, potrivit propriilor sale declarații, nu venise să fure, ci să întrețină relații sexuale, fie și prin constrângere, cu F.

T a oprit curentul electric de la tabloul electric, apoi a pătruns prin escaladarea ferestrei în camera lui F. T a încercat să întrețină un raport sexual, prin constrângere, cu F, însă nu a reușit. T a părăsit locuința lui F și a revenit, tot prin escaladare, în camera locuită de G, care dormea, de unde a sustras mai multe obiecte uzate de îmbrăcăminte și un cuțit.

La câteva ore după incident, F i-a povestit cele întâmplate fiului ei, L. L a început să-l caute pe T prin oraș și l-a găsit pe acesta consumând băuturi alcoolice într-un bar. L a început să strige la T și să-l amenințe că va chema poliția. Speriat, T încearcă să scape, dar este oprit de L și de alți trei localnici care auziseră discuția. T încearcă să scape aplicând lovituri persoanelor care l-au imobilizat. Acestea ripostează, aplicând lovituri cu pumnii lui T. La un moment dat, T scoate din haină cuțitul sustras cu care îl înjunghie în zona abdominală pe L. Speriați, ceilalți localnici se retrag, astfel încât T reușește să scape. L decedează.

T a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunilor de tâlhărie care a avut ca urmare moartea victimei, violare de domiciliu și încăierare.

➤ **Analizați soluția. Dați soluția corectă.**

**16.** B era angajat în calitate de șofer la societatea T. În martie 2014, B îl cunoaște pe M. Inițial, B și M s-au întâlnit pentru a discuta cu privire la posibilitatea de angajare a lui B la societatea de transporturi pe care M o administra. În 23 martie 2014, cei doi s-au întâlnit și cu H, iar cu ocazia acestei întâlniri, M s-a interesat de autovehiculul pe care B îl conducea în calitate de angajat al societății T. După ce a aflat detalii despre autovehicul, M le-a propus lui B și H să înșele societatea T, prin simularea unui furt asupra autovehiculului condus de B în timpul deplasării într-o cursă. M i-a spus lui B că astfel B va scăpa de datorii, promițându-i un sfert din prețul de vânzare pe piața neagră al autovehiculului. B a fost de acord cu acest plan. Apoi M i-a cerut cheia lui B și, împreună, s-au deplasat la un magazin, unde au făcut o copie. M i-a cerut lui B să verifice dacă copia cheii funcționează.

După ce a încercat copia cheii și a constatat că este potrivită, la data de 24 martie 2014, B l-a sunat pe M pentru a-i confirma faptul că respectiva cheie funcționează. A doua zi, în 25 martie 2014, B l-a informat pe M că

autovehiculul pe care-l conducea urma să plece în următoarea cursă în 17 aprilie 2014.

În data de 16 aprilie 2014, M l-a sunat pe B spunându-i să se întâlnească cu H pentru a-i arăta acestuia din urmă locul în care va trebui parcat autovehiculul. Deși B voia inițial să lase parcat autovehiculul în parcarearea unui mall din municipiul C.-N., H i-a cerut să îl lase pe str. P., întrucât în cealaltă zonă erau montate camere de supraveghere. Cu aceeași ocazie, B a primit un telefon de la H, pe care acesta urma să fie sunat atunci când va putea sesiza poliția cu privire la dispariția autovehiculului.

În data de 17 aprilie 2014, B a pornit din județul A. în cursa programată. Ajuns în C.-N., conform înțelegerii anterioare cu M și H, B a parcat și a lăsat în mod intenționat nesupravegheat ansamblul rutier încărcat cu marfă, respectiv făină furajeră pe str. P. Ansamblul rutier a fost preluat de H, care a folosit cheia furnizată de B. H a condus ansamblul rutier pe ruta C.-N.–vama Albița, jud. V., fiind urmat de M cu un alt autovehicul. Prin acea vamă cei doi au introdus în 18 aprilie 2014 autovehiculul în R.M. Pe drum, aceștia au făcut câteva opriri pentru a vinde făina furajeră aflată în autotren.

În R.M., autovehiculul a fost vândut lui L, care cunoștea proveniența autovehiculului, la prețul de 30.000 de euro, preț reprezentând aproximativ jumătate din valoarea reală a acestuia. În aceeași zi, B a primit un telefon de la H, care i-a spus că poate să denunțe dispariția autovehiculului, acesta fiind deja transferat în R.M.

B a formulat un denunț la poliție, arătând că în noaptea de 17 spre 18 aprilie 2014, persoane necunoscute au sustras autovehiculul care fusese parcat pe str. P. din municipiul C.-N.

B a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de fals în declarații și abuz de încredere. M și H au fost trimiși în judecată pentru infracțiunea de instigare, respectiv complicitate la infracțiunea de abuz de încredere.

➤ **Analizați soluția și dați soluția corectă.**

**17.** A, proprietar al unui imobil, a închiriat curtea și o cameră din imobil unui cabinet de avocatură. Ca parte a contractului de închiriere, A s-a obligat să facă și curățenie în acea cameră, având și o cheie de acces. Pentru că avocatul a refuzat să îi plătească chiria datorată, A a pătruns în sediu în afara orelor de program în care acesta trebuia să facă curățenie, în timp ce avocatul nu se afla acolo, a deschis camera și a luat două laptopuri pe care le-a vândut, obținând astfel banii datorăți.

➤ **Ce faptă se comite?**