

Sergiu BOGDAN
Doris Alina ȘERBAN

DREPT PENAL. PARTEA SPECIALĂ

Caiet de seminar

Infrațiuni contra patrimoniului
Infrațiuni privind autoritatea de stat
Infrațiuni de corupție și de serviciu
Infrațiuni de fals
Infrațiuni care aduc atingere unor relații
privind conviețuirea socială

Sergiu BOGDAN
Doris Alina ȘERBAN

DREPT PENAL
PARTEA SPECIALĂ
Caiet de seminar

Infrațiuni contra patrimoniului
Infrațiuni privind autoritatea de stat
Infrațiuni de corupție și de serviciu
Infrațiuni de fals
Infrațiuni care aduc atingere unor relații
privind conviețuirea socială

Universul Juridic
București
- 2015 -

Editat de S.C. Universul Juridic S.R.L.

Copyright © 2015, S.C. Universul Juridic S.R.L.

Toate drepturile asupra prezentei ediții aparțin

S.C. Universul Juridic S.R.L.

Nicio parte din acest volum nu poate fi copiată fără acordul scris al
S.C. Universul Juridic S.R.L.

**NICIUN EXEMPLAR DIN PREZENTUL TIRAJ NU VA FI
COMERCIALIZAT DECÂT ÎNSOTIT DE SEMNĂTURA ȘI
ȘTAMPILA EDITORULUI, APLICATE PE INTERIORUL
ULTIMEI COPERTE.**

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
BOGDAN, SERGIU

**Drept penal : partea specială : caiet de seminar : infracțiuni
contra patrimoniului, infracțiuni privind autoritatea de stat,
infracțiuni de corupție și de serviciu, infracțiuni de fals, infracțiuni
care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială /**

Sergiu Bogdan, Doris Alina Șerban. - București : Universul Juridic, 2015
ISBN 978-606-673-600-8

I. Șerban, Doris Alina

343(498)

REDACȚIE: tel./fax: **021.314.93.13**
tel.: **0732.320.666**
e-mail: **redactie@universuljuridic.ro**

DEPARTAMENTUL tel.: **021.314.93.15**
DISTRIBUȚIE: fax: **021.314.93.16**
e-mail: **distributie@universuljuridic.ro**

www.universuljuridic.ro

Cuvânt-înainte

Lucrarea de față se dorește a fi un instrument util pentru studenți sau pentru cei care se pregătesc pentru un examen având ca tematică subiecte la disciplina Drept penal. Partea specială.

În mod evident, studiul dreptului penal are ca finalitate dobândirea unor abilități de a rezolva corect spețe din practica judiciară. Din acest motiv, acest Caiet de seminar propune câteva spețe pe care le-am considerat a fi utile pentru fixarea anumitor cunoștințe de bază cu privire la această disciplină.

Spețele sunt alese din tematica propusă de noi la Facultatea de Drept, Universitatea Babeș-Bolyai, disciplina Drept penal. Partea specială. Această tematică este în concordanță și cu cea a examenului de admitere de la Institutul Național al Magistraturii, la disciplina Drept penal. Partea specială.

Spețele alese de noi sunt de grade de complexitate diferite. Cele mai simple testează doar cunoașterea elementelor de bază ale textelor de incriminare. Spețele mai complexe propun spre analiză unele concepte cu care se operează în dreptul penal, ele punând în discuție uneori chiar limitele acestor concepte. Spețele sunt alese din practica judiciară română și străină (germană, franceză, italiană, spaniolă și engleză). Cele din jurisprudența străină sunt adaptate sistemului judiciar român fie prin soluția propusă, fie prin starea de fapt reținută. Unele spețe reprezintă o îmbinare a mai multor chestiuni controversate din două sau mai multe spețe reale sau constituie chiar o pură creație a autorilor, încercându-se prin aceasta acoperirea întregii problematice din tematica de studiu.

Nu avem pretenția că soluțiile propuse de noi sunt la adăpost de orice critică. Le-am dorit a fi un îndemn la analiză pentru cei care încearcă să le rezolve. Din acest motiv soluțiile sunt prezentate succint, urmând ca cititorul sau studentul, în cadrul seminarului, să aducă argumente pentru aceste soluții sau contraargumente.

Pentru a putea trece la etapa rezolvării de spețe, am propus cititorului și un sistem de autotestare a cunoștințelor sub forma unor

grile. Aceste grile fac parte din grilele propuse în cadrul sesiunilor precedente de examen. Sistemul de evaluare testează capacitatea de analiză a unor enunțuri ca fiind adevărate sau false. Sunt posibile orice combinații, în sensul că este posibil ca unele grile să nu aibă niciun răspuns corect sau, dimpotrivă, ca toate enunțurile să fie corecte. În aceste fel, fiecare enunț trebuie analizat separat, nefiind posibilă eliminarea unor enunțuri pe motiv că restul sunt greșite.

Aceste grile au reprezentat subiectele de examen pe care le-am propus studenților la Facultatea de Drept a Universității Babeș-Bolyai în anii 2006-2013 la disciplina Drept penal. Partea specială.

Grilele depășesc uneori, ca nivel de dificultate, nivelul grilelor constituind subiecte ale examenelor de admitere la INM la disciplina Drept penal. Partea specială. Aceasta și pentru că studenții de la facultatea noastră dispun de o bibliografie minimală obligatorie, care le înlesnește rezolvarea corectă a acestora (S. Bogdan, D.A. Șerban, G. Zlati, *Noul Cod penal. Partea specială*, Ed. Universul Juridic, București, 2014; S. Bogdan, *Drept penal. Partea specială*, ed. a 3-a, Ed. Universul Juridic, București, 2009).

Grilele vizează infracțiunile contra patrimoniului, infracțiunile privind autoritatea de stat, infracțiunile de corupție și de serviciu, infracțiunile de fals și infracțiunile care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială, ce corespund tematicii din semestrul al II-lea, așa că recomandăm a se încerca rezolvarea acestora după ce a fost parcursă întreaga bibliografie la disciplina Drept penal. Partea specială.

Deși spețele vizează concepte din tematica părții speciale a dreptului penal, am plecat, în elaborarea acestor subiecte, de la prezumția că noțiunile fundamentale de *Drept penal. Partea generală* există, deoarece Drept penal. Partea specială nu poate fi studiat fără cunoștințe temeinice de Drept penal. Partea generală (teoria infracțiunii, participație, tentativă, unitate sau pluralitate de infracțiune etc.).

Vă urăm succes în rezolvarea acestor grile și spețe de examen!

Cluj-Napoca

Conf. univ. dr. Sergiu Bogdan
Asist. univ. Doris Alina Șerban

SPETE

§1. Infracțiuni contra patrimoniului

1. X a sustras din buzunarul lui Y un card și, după două zile, profitând de faptul că știa codul PIN, fiind prieten cu Y, l-a folosit și a scos de la un bancomat 1.000 de lei din contul lui Y.

- Care este încadrarea juridică a faptelor lui X?

2. S-a reținut că X a pătruns, pe timp de noapte, prin săparea unui șanț pe sub gardul proprietății victimei, în curtea acesteia, unde a sustras toate casetofonele din cele patru autoturisme ce se găseau în acel loc, după care, pentru că mai luase din această incintă câteva lucruri voluminoase, pentru a le putea transporta, a pornit o mașină și a plecat cu aceasta spre locuința proprie, spărgând încuietoarea porții pentru a putea ieși.

Aici, după ce a descărcat bunurile, a aruncat mașina într-un râu din apropiere, după ce, în prealabil, i-a dat foc. X a fost trimis în judecată pentru patru furturi calificate, pentru că cele patru mașini erau înregistrate ca având proprietari diferiți, și o distrugere calificată.

- Ce trebuie să decidă instanța?

3. X, aflându-se în gară, a intrat într-un magazin din mall-ul din apropiere, unde a cerut vânzătoarei o pereche de pantofi de pe raft pentru a-i încerca. Odată ce i-a primit, X i-a pus într-o sacoșă și a fugit cu ei din incintă, fără a mai fi ajuns sau găsit de agenții de pază ai magazinului. Intrat în gară, inculpatul a fost rugat de către o tânără să îi țină o geantă de voiaj până ce aceasta reușește să își scoată niște bani de la un bancomat. Foarte binevoitor, X acceptă, dar imediat, într-un moment de neatenție a victimei, se face nevăzut. X a fost trimis în judecată pentru furt calificat în formă continuată, pentru că în geanta victimei se aflau și actele acesteia de identitate.

- Ce trebuie să decidă instanța?

4. S-a reținut că inculpații A și B, dependenți de droguri, l-au amenințat pe C, la rândul său dependent de droguri, determinându-l astfel să le dea celor doi patru doze de heroină. Instanța de fond i-a achitat pe cei doi inculpați, arătând că deținerea ilicită a unor bunuri (în acest caz, drogurile) nu face obiectul protecției penale a art. 228 C. pen. și, implicit, a art. 233 C. pen.

- *Este corectă soluția instanței?*

5. S-a reținut că X și Y, din cauza unei ploii abundente, au spart sistemul de închidere al mașinii victimei și au pătruns în interior pentru a se adăposti de ploaie. Aici, cei doi au stat cam trei ore, după care, făcându-li-se frig, au pornit motorul mașinii pentru a se încălzi. Dimineața, aceștia au fost surprinși de către proprietarul mașinii când se pregăteau să plece și, astfel, împotriva lor s-a început urmărirea penală pentru infracțiunea de furt de folosință.

- *Sunteți instanță, dați soluția și motivați.*

6. X a pătruns în timpul zilei într-un apartament aflat la etajul patru, a cărui ușă nu era încuiată. Acesta a intrat în bucătărie și, cu o cheie potrivită, a desfăcut butelia de la aragaz, a sustras-o și a coborât pe scara de urgență, deoarece a auzit zgomote pe holul apartamentului.

- *Care este încadrarea juridică a faptei?*

7. X a pătruns într-o peșteră în scopul de a sustrage un echipament de cățărare, lăsat de speologi pe perioada cât aceștia se aflau la masa de prânz, la cortul care era instalat în apropierea intrării în peșteră. Apoi, X a tăiat cortul unde aceștia locuiau pe perioada expediției de circa două săptămâni, a pătruns în interior și a sustras un rucsac.

- *Ce fapte penale se comit în speță?*

8. În timpul unei aplicații, mai mulți militari au fost cazați pentru două zile într-un cort comun. Într-o noapte, A și-a schimbat bocancii cu ai altui coleg, B, fără consimțământul acestuia. În apărarea sa, a arătat că bocancii sunt proprietatea unității militare și astfel nu a sustras un bun al altuia.

- *Ce trebuie să decidă instanța?*

9. A și B s-au înțeles să sustragă poșeta unei doamne aflate într-un tramvai. A a tăiat cu o lamă curelele poșetei în timp ce B ținea de poșetă. După ce A a tăiat acele curele, cei doi au dispărut cu geanta cu obiecte personale în care se afla legitimația de acces într-un magazin Metro. Cei doi au fost trimiși în judecată în baza art. 229 alin. (1) lit. a), alin. (2) lit. c) și art. 253 C. pen.

- Ce trebuie să decidă instanța?

10. X, student, coleg de grupă cu B, profitând de faptul că B era ieșit în pauză, a luat telefonul mobil al acestuia și și-a sunat mai mulți prieteni din străinătate. După ce și-a terminat convorbirile, a așezat telefonul unde îl lăsase B, care nici nu a observat că cineva îi folosise telefonul. Costul convorbirilor a fost de aproximativ 500 de lei. X a fost trimis în judecată pentru abuz de încredere.

- Este corectă încadrarea?

11. X a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de furt deoarece a încărcat o basculantă de pietriș din albia unui râu. El a susținut că a comis un abuz de încredere, deoarece, fiind locuitor al comunei respective, avea și el dreptul de a folosi pietrișul de pe malul râului, el însușindu-și doar un bun aflat și în posesia sa.

- Ce trebuie să decidă instanța?

12. B a depus plângere penală pentru furt, deoarece i-au fost sustrate din casă mai multe bunuri în urmă cu două zile. După depunerea plângerii, B l-a văzut pe A în timp ce transporta într-o sacoșă televizorul său. Când l-a întrebat de unde are televizorul, A l-a lovit pe B și a încercat să fugă cu sacoșa în care se afla televizorul. B l-a prins, l-a lovit pe A și a luat televizorul. A, deși B a recunoscut comiterea furtului, a depus plângere penală pentru tâlhărie împotriva acestuia.

- Sunteți instanță, dați soluția și motivați.

13. A, proprietar al unui imobil, a închiriat curtea și o cameră din imobil unui cabinet de avocatură. Ca parte a contractului de închiriere, A s-a obligat să facă și curățenie în acea cameră, având și o cheie de acces. Pentru că avocatul a refuzat să îi plătească chiria datorată, A a

pătruns în sediu în afara orelor de program, în pauza de masă, în timp ce avocatul nu se afla acolo, a descuiat camera și a luat două laptopuri pe care le-a vândut, obținând astfel banii datorăți.

- *Ce faptă se comite?*

14. X a fost surprins pe parcela de pădure a lui Y, de către aceasta, în timp ce încărca cei zece bușteni pe care i-a doborât, în prealabil, în căruța proprie. Y s-a scandalizat și a început să amenințe și să strige că va spune tot la poliție, moment în care X i-a aplicat lui Y o lovitură de par peste abdomen, l-a imobilizat, după care i-a mai dat câteva palme, fapt care a produs o vătămare ce a necesitat 40 de zile de îngrijiri medicale. Apoi X a plecat cu căruța cu lemne acasă.

- *Sunteți instanță, dați soluția și motivați.*

15. A și B, în timp ce se aflau la o petrecere organizată de X, au sustras, în timpul nopții, bunuri din locuința acestuia în valoare de 1.000 de lei. La întoarcere, cei doi au fost opriți de C și D, care le-au spus că știu ce au făcut și că, dacă nu vor să fie denunțați la poliție, vor trebui să le dea toate bunurile furate. C și D le-au luat apoi acestora telefoanele mobile și, prefăcându-se că sună la 112, le-au spus să se pună jos pe burtă și să nu miște dacă nu vor să ajungă la închisoare. A și B s-au supus. Apoi C și D, văzând că bunurile anterior furate nu aveau o valoare foarte mare, l-au obligat pe A să meargă până la el acasă să le aducă și un laptop. Casa lui A se afla la aproximativ 10 metri depărtare de locul unde cei doi erau imobilizați. A s-a întors și cu un laptop marca T., pe care l-a dat lui C și D. C și D au fost condamnați pentru lipsire de libertate, șantaj și tâlhărie.

- *Este corectă soluția instanței?*

16. S-a reținut că inculpații A și B au pătruns în timpul nopții într-o stație de benzinărie, crezând că nu se mai afla nimeni în interiorul acesteia. Pentru a pătrunde, inculpatul A a forțat sistemul de închidere al ușii cu o șurubelniță, ocazie cu care acesta a rupt vârful șurubelniței, iar apoi a scos din funcțiune sistemul de alarmă. Vânzătoarea C, auzind niște zgomote suspecte, a apăsat butonul de panică, iar apoi a fugit în toaleta benzinăriei. După ce au pătruns, A și B au început să caute bani și alte bunuri de valoare. La un moment dat, A,

auzind niște zgomote suspecte, se îndreaptă către toaleta barului din benzinărie. Acolo, contrar așteptărilor, acesta o găsește pe C, vânzătoare din cadrul benzinariei. Acesta o amenință pe C cu șurubelnița, spunându-i că, dacă va scoate un sunet, șurubelnița va ajunge în gâtul ei. După ce A a legat-o pe C și i-a pus o cârpă în gură, acesta s-a întors la B, căruia i-a spus că nu a găsit pe nimeni. Apoi cei doi au forțat casa de marcat, din care au luat suma de 3.000 de lei, pe care au împărțit-o în mod egal, iar apoi fiecare și-a băgat banii în buzunar. Imediat după, în interiorul benzinariei a pătruns un echipaj de pază și protecție, care fusese anunțat de către vânzătoare prin apăsarea butonului de panică. Cei doi au fost predați la secția de poliție din cartier.

- Încadrați juridic faptele celor doi.

17. X a fost trimis în judecată pentru tentativă de înșelăciune. În fapt, acesta a scos dintr-un bax de țigări jumătate din conținut și a introdus în locul astfel creat parfumuri foarte scumpe. Apoi a dezlipit codul de bare al unui televizor mai ieftin și l-a pus peste codul de bare al unui televizor ce valora de două ori mai mult. Ajuns la casa de marcat a magazinului cu cele două cutii, inculpatul a plătit baxul de țigări și televizorul conform cu codul de bare pe care el l-a aplicat. După acest moment, la ieșirea din magazin a fost oprit de către agenții de securitate ai magazinului, care au chemat poliția.

- Ce trebuie să decidă instanța?

18. X, aflându-se pe plajă la Marea Neagră, profitând de faptul că partea vătămată admira fenomenul unei eclipse totale de soare, i-a sustras telefonul mobil și portmoneul din buzunar. X a fost trimis în judecată pentru art. 228 alin. (1) C. pen.

- Ce trebuie să decidă instanța?

19. X, aflat cu prietenii la munte, a văzut un vițel cu talangă la gât care se plimba liber la marginea satului. Acesta a luat hotărârea să îl sacrifice, ceea ce a și făcut. Apoi, la marginea unei păduri a găsit un lot de teren pe care erau cultivați cartofi și a recoltat patru cuiburi de cartofi. În timp ce pregăteau masa, X a cules ciuperci și fructe de pădure din pădurea lângă care se afla, aflată în proprietatea satului.

- Care este încadrarea juridică a faptelor inculpatului?