

Cuprins

Capitolul I. Condițiile răspunderii civile delictuale. Criterii de evaluare a despăgubirilor. Aspecte procedurale	1
1. Relații de vecinătate. Întreruperea abuzivă a circuitului apei potabile. Inexistența unei justificări. Angajarea răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie. Atingerea adusă demnității și vieții private. Daune morale. Criterii de cuantificare. Caracterul rezonabil și echitabil al despăgubirii stabilite	1
2. Executarea silită a unei sume de bani. Punerea în executare a unui titlu executoriu. Inexistența unei faptei ilicite. Imposibilitatea angajării răspunderii civile delictuale	5
3. Extras din declarația de căsătorie. Publicare prin afișare. Lipsa mențiunii obligatorii privind opoziția la căsătorie. Anularea căsătoriei. Aplicarea în timp a dispozițiilor noului și vechiului Cod civil. Existența faptei ilicite. Constatarea faptei ilicite prin hotărâre judecătorească irevocabilă. Existența prejudiciului. Afectarea dreptului la onoare, la demnitate și la reputație. Lezarea dreptului la nume și a dreptului la moștenire. Raport de prepușenie. Existența condițiilor pentru angajarea răspunderii civile a comitentului. Criteriul proporționalității în stabilirea cuantumului despăgubirilor	8
4. Evacuarea comerțanților. Demolarea imobilului edificat de reclamantă. Existența unei hotărâri judecătorești prin care s-a dispus demolarea. Natura licită a faptelor. Inexistența faptelor ilicite. Raport de prepușenie. Neîntrunirea condițiilor pentru angajarea răspunderii civile delictuale	16
5. Adjudicarea unui imobil prin licitație publică. Refuzul O.C.P.I. de a intabula dreptul de proprietate asupra imobilului. Încheierea unui antecontract de vânzare-cumpărare. Imposibilitatea întocmirii contractului de vânzare-cumpărare în formă autentică din cauza lipsei intabulării. Plata daunelor-interese de către vânzător. Existența faptei ilicite a O.C.P.I. Existența prejudiciului. Inexistența legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită a O.C.P.I. și prejudiciul produs vânzătorului	18
6. Clonarea cardurilor. Măsuri de protecție ale băncii. Blocarea cardurilor. Obligația de informare a titularilor. Comunicate de presă. Caracterul ineficient al acestor comunicate de presă. Obligația de a informa personal titularul de card. Existența faptei ilicite. Existența prejudiciului. Angajarea răspunderii civile delictuale	24

7.	Răspunderea pentru fapta animalului. Obligația de pază juridică a proprietarului animalului. Dreptul la integritate fizică al victimei. Repararea prejudiciului cauzat unei persoane ca urmare a agresiunii suferite prin fapta unui animal. Prejudiciu de agrement. Prejudiciu estetic. Criterii de evaluare a despăgubirilor solicitate _____	31
8.	Acțiune în combaterea discriminării. Obligaivitatea înregistrării ședințelor de judecată în materia penală. Inexistența, în materie civilă, a unei obligații de înregistrare a ședințelor de judecată. Inexistența discriminării. Respectarea principiilor contradictorialității, al publicității și al oralității. Inexistența unor erori de judecată, cauzate de lipsa mijloacelor audio. Inexistența unui prejudiciu _____	37
9.	Acțiune în răspundere civilă delictuală. Competență teritorială alternativă. Determinarea instanței competente în raport cu dispozițiile noului Cod de procedură civilă _____	40
Capitolul al II-lea. Dreptul fundamental de petiționare _____		43
10.	Dreptul de petiționare. Accesul liber de a sesiza instanțele de judecată sau instituțiile publice. Formularea plângerilor penale și declanșarea acțiunilor civile. Deturnarea scopului declanșării acțiunilor civile și a procesului penal. Rea-credință. Exercițarea cu rea-credință a sesizărilor adresate instituțiilor abilitate _____	43
11.	Dreptul de petiționare. Acțiune în răspundere civilă delictuală. Prejudiciu cauzat de promovarea plângerilor penale și a cererilor de chemare în judecată. Atitudinea subiectivă a petiționarului. Relevanța bunei-credințe în exercitarea dreptului de petiționare. Ocrotirea valorilor esențiale, protejate conform art. 8 din Convenția europeană. Importanța contextului în care au fost formulate sesizările. Dovedirea relei-credințe a petiționarului. Prioritatea dreptului de petiționare _____	46
12.	Acțiune în despăgubiri pentru pretinse prejudicii cauzate prin formularea unor acțiuni în justiție. Aplicabilitatea în timp a dispozițiilor noului Cod civil. Exercițarea dreptului de petiționare nu constituie, prin ea însăși, o faptă ilicită. Necesitatea probării caracterului ilicit al faptei. Inexistența prezumției caracterului ilicit al unei fapte cauzatoare de prejudicii. Necesitatea probării relei-credințe a petiționarului. Invocarea abuzului de drept. Condițiile existenței abuzului de drept. Demersuri judiciare. Inexistența faptelor ilicite _____	49
13.	Dreptul de petiționare. Dreptul de a sesiza instanța de judecată. Formularea unei cereri de înscriere în fals. Formularea unei plângeri penale. Atitudinea subiectivă a petiționarului. Buna-credință a acestuia. Exercițarea drepturilor în vederea realizării scopului pentru care au fost consacrate. Inexistența	

	unei campanii publice de defăimare. Inexistența elementelor răspunderii civile delictuale _____	61
14.	Exercitare abuzivă a dreptului de a depune contestații în cadrul procedurii de achiziții publice. Competența instanței de contencios administrativ _____	67
15.	Acțiuni în constatarea calității de colaborator al securității. Exercitarea dreptului de a sesiza instanța. Exercitarea acțiunii de către instituțiile statului, potrivit scopului pentru care a fost reglementată. Inexistența unei fapte ilicite. Atitudinea subiectivă a instituției. Nedovedirea relei-credințe în exercitarea acțiunii privind constatarea calității de colaborator. Necesitatea administrării unui probatoriu adecvat de către reclamant. Neîntrunirea condițiilor pentru angajarea răspunderii civile delictuale _____	71
16.	Formularea unor plângeri penale de către angajatul unei societăți comerciale. Neînceperea urmăririi penale ca urmare a denunțurilor. Caracter abuziv al plângerilor penale. Răspunderea pentru exercițiul abuziv al unui drept. Limitele exercițiului dreptului de petiționare: buna-credință și ocrotirea drepturilor celorlalte persoane. Sesizarea, mijloc de constrângere. Deturnarea dreptului de petiționare de la scopul acestuia. Cuantificarea prejudiciului. Criterii: afectarea calității vieții private și profesionale a reclamantului, stresul inerent aferent unei cercetări penale. Relevanța poziției sociale și a gradului de instruire ale pârâtului, nivelul de pregătire și de instruire și convingerea acestuia _____	77
Capitolul al III-lea. Libertatea de exprimare _____		85
17.	Libertatea de exprimare. Libertatea de opinie. Dreptul la respectarea imaginii, a onoarei și a reputației. Coexistența celor două libertăți. Restrângerea libertății de exprimare. Denigrarea unei persoane publice. Afirmații denigratoare. Depășirea limitelor libertății de exprimare. Afirmații care vizează persoana reclamantului. Reaua-credință. Natura și tipul discursului. Mijlocul de difuzare. Calitatea persoanei lezate. Criterii de cuantificare a prejudiciului. Raportul rezonabil de proporționalitate cu atingerea adusă reputației. Gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii. Prejudiciu de imagine. Afectarea demnității și a onoarei _____	85
18.	Declarație publică. Dreptul de a se adresa justiției. Formularea unei sesizări către instituțiile statului. Inexistența fapte ilicite. Neîntrunirea condițiilor răspunderii civile delictuale _____	91
19.	Libertatea de exprimare. Libertatea exprimării propriilor opinii. Transmiterea propriilor opinii prin mass-media. Caracterul defăimător al afirmațiilor. Neîntrunirea elementelor pentru a se reține natura de judecăți de valoare. Afectarea dreptului la bună reputație și a dreptului la imagine. Necesitatea realizării	

- unui just echilibru între libertatea de exprimare și dreptul la viață privată. Inexistența unei exprimări a opiniei unei persoane despre competențele profesionale ale altei persoane. Declarații efectuate cu scopul de a denigra și a discredita o persoană. Gravitatea acestora în raport de calitatea persoanei, caracterul repetat al afirmațiilor prin mijloacele de comunicare. Atitudinea subiectivă a persoanei. Reaua-credință ilustrată prin referire la familia persoanei criticate _____ 93
20. Libertatea de opinie. Dreptul la demnitate, reputație și onoare. Limitele exercitării celor două libertăți. Distincția dintre judecăți de valoare și situații factice. Calitatea persoanei care realizează afirmații denigratoare. Calitatea victimei. Protecția limitată a persoanelor juridice. Diferența dintre opinii politice și imputarea unei fapte penale. Depășirea limitelor exercitării dreptului la exprimarea unei opinii _____ 101
21. Afirmații denigratoare și jignitoare. Natura jignitoare a expresiilor utilizate. Depășirea limitei unei polemici publice. Scopul și conținutul informațiilor transmise. Depășirea limitelor libertății de exprimare. Existența prejudiciului. Dovada acestuia prin declanșarea unor cercetări penale, ca urmare a afirmațiilor denigratoare. Afectarea imaginii și a reputației persoanei. Cuantificarea prejudiciului. Necesitatea realizării unei reparații juste și echitabile _____ 108
22. Proferarea de cuvinte jignitoare de către un reprezentant al Guvernului. Calitatea victimei: ziarist. Atitudinea provocatoare a victimei. Existența faptei ilicite. Inexistența prejudiciului. Efectul pozitiv al incidentului pentru cariera jurnalistului _____ 113
23. Judecăți de valoare. Afirmații factuale: probitate morală și competențe profesionale. Inexistența unui suport probator. Modalitate jignitoare de exprimare. Depășirea limitelor libertății de exprimare. Lezarea demnității umane. Repararea prejudiciului. Cuantificarea daunelor morale. Criterii jurisprudențiale: gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii aduse acestora și păstrarea unui raport rezonabil de proporționalitate. Repararea prejudiciului prin publicarea hotărârii de condamnare _____ 119
24. Desfășurarea ședinței de judecată. Comentariile părților cu privire la excepțiile și apărările invocate de către părțile din dosar. Nerelevanța calității părților. Buna-credință a pârâtului. Gradul de educație și cultură. Relevanța asupra existenței faptei ilicite. Exteriorizări ale dreptului la liberă exprimare în exercitarea de către pârât a dreptului la un proces echitabil _____ 125
25. Dreptul la viață. Dreptul la libertatea de exprimare. Conflictul dintre drepturi. Calitatea de om politic atât a victimei, cât și a făptuitorului. Acuzații privind comiterea unor fapte penale.

- Judecăți de valoare. Situații faptice. Diferențe în ceea ce privește regimul probator. Limitele libertății de exprimare. Discurs politic. Depășirea limitelor. Caracterul denigrator al afirmațiilor _____ 130
26. Libertatea de informare. Dreptul la reputație. Depășirea limitelor libertății de informare. Prejudiciu de imagine. Afectarea reputației sociale și profesionale. Afirmații faptice. Caracterul denigrator. Reaua-credință a jurnalistului. Existența unei campanii de denigrare. Depășirea limitelor unui discurs politic. Inexistența unor sesizări sau a unor plângeri penale pentru faptele relatate. Formă alternativă de reparare a prejudiciului: pronunțarea hotărârii _____ 140

Capitolul al IV-lea. Libertatea presei _____ 149

27. Articol defăimător și denigrator. Exercițiul normal al dreptului la liberă exprimare. Titlul articolului. Judecăți de valoare. Veridicitatea acestora. Atingere adusă imaginii, demnității, vieții profesionale și de familie a reclamantului. Răspundere pentru fapta proprie. Răspunderea comitentului pentru fapta prepusului. Publicarea unei informații neverificate. Obligațiile jurnalistului _____ 149
28. Aplicabilitate în timp a dispozițiilor vechiului și noului Cod civil. Articol defăimător. Libertate de exprimare. Libertatea presei. Obligațiile jurnalistului. Judecăți de valoare. Informații factuale. Verificarea informațiilor. Publicarea informațiilor. Campanie mediatică denigratoare. Răspunderea pentru fapta proprie. Răspunderea comitentului pentru fapta prepusului. Răspunderea editurii pentru articolul publicat. Conflict între libertatea de exprimare și dreptul la viață privată. Prejudiciu de imagine _____ 154
29. Libertate de exprimare. Limitele exercitării. Articole defăimătoare. Campanie denigratoare. Relevanța conținutului articolului. Deontologia ziaristului. Buna-credință a jurnalistului. Stabilirea atitudinii subiective a jurnalistului în raport de scopul articolului, forma, stilul și modalitatea de scriere a articolelor. Angajarea răspunderii civile delictuale a ziaristului, consecință a depășirii limitelor exercitării libertății de exprimare _____ 165
30. Publicarea unor informații cu caracter defăimător. Prejudiciu de imagine. Dreptul la onoare și la demnitate. Răspunderea editorului pentru informația adusă la cunoștința publică. Determinarea publicării unor articole pretins defăimătoare. Obligația dovedirii manoperelor dolosive. Existența acordului reclamantului de a crea copii, a folosi, a refolosi, a edita, a modifica, a publica, a autoriza, a ceda, a distribui materialul video, film sau/și foto. Neîndeplinirea condițiilor răspunderii civile delictuale _____ 176
31. Răspundere pentru fapta proprie. Răspunderea comitentului pentru fapta prepusului. Echilibru între libertatea presei și protejarea reputației și a demnității unei persoane. Lezarea demnității și a onoarei. Proportionalitatea dintre faptă și sancțiune _____ 179

32. Libertatea presei. Publicarea unui articol privind comiterea unor infracțiuni. Importanța titlului și conținutul articolului. Obligația jurnalistului de a verifica informațiile transmise prin articolul de presă. Limitele libertății presei. Limitele determinate de scopul unei bune administrări a justiției. Presumpția de legalitate a hotărârilor judecătorești. Respectarea prezumției de nevinovăție. Angajarea răspunderii jurnalistului, în lipsa unei baze factuale pentru informațiile furnizate. Proporționalitatea dintre fapta ilicită și sancțiunea aplicată. Pedepsă pecuniară și obligarea publicării hotărârii de condamnare _____ 190
33. Emisiune televizată. Afirmații neadevărate. Calitatea persoanei care face afirmațiile neadevărate. Lipsa răspunderii ziaristului pentru declarațiile unui terț. Buna-credință a ziaristului. Acordarea dreptului la replică. Neangajarea răspunderii ziaristului sau a postului de televiziune _____ 196
34. Faptă ilicită comisă prin articol de presă. Temă de interes general. Titlul și conținutul articolului. Judecări de valoare. Calitatea persoanei intervievate. Libertatea de exprimare. Dreptul la respectarea propriei imagini. Interdependența celor două libertăți. Criteriile stabilite în jurisprudența C.E.D.O. pentru limitarea exercițiului libertăților. Faptă ilicită comisă prin emisiune televizată. Răspunderea jurnalistului. Răspunderea persoanei care relatează anumite fapte. Răspunderea moderatorului. Răspunderea postului de televiziune. Calitatea invitatului. Imputarea unor fapte concrete, nesusținute de o bază factuală. Reaua-credință a invitatului. Lipsa răspunderii moderatorului. Modalitatea concretă de desfășurare a evenimentelor. Atitudinea corectă și de bună-credință a moderatorului. Lipsa angajării răspunderii postului de televiziune. Comiterea faptei ilicite de către invitat, nu de către jurnalist ____ 200
35. Publicarea unui articol. Existența unei campanii de denigrare. Răspunderea jurnalistului. Condițiile exercitării libertății de exprimare. Atingerea adusă dreptului la viață privată. Calitatea și funcția persoanei criticate. Forma, stilul și contextul mesajului critic, contextul în care este redactat articolul. Interesul public pentru tema dezbătută. Buna-credință a jurnalistului. Raportul dintre judecăți de valoare și situații factice. Doza de exagerare a limbajului artistic. Proporționalitatea sancțiunii cu fapta, precum și motivarea hotărârii. Scopul principal al articolului. Importanța titlurilor, a subtitlurilor și a modalității de scriere. Imposibilitatea reparării integrale a prejudiciului. Aplicarea principiului satisfacției echitabile _____ 210
36. Libertatea presei. Articole publicate având ca obiect folosirea banului public, modalitatea de gestionare a acestora și managementul deficitar al fondurilor. Caracterul obiectiv al afirmațiilor. Calitatea victimei de persoană publică. Lărgirea limitelor libertății de exprimare. Atitudinea victimei de a nu permite

- accesul la informații publice. Simpla folosire a unor expresii nu este de natură a leza onoarea și demnitatea reclamantului. Scopul urmărit prin publicarea articolului. Buna-credință a ziaristului. Posibilitatea utilizării unor expresii mai dure _____ 221
37. Libertatea de exprimare. Ocrotirea demnității și a propriei imagini. Calitatea victimei: persoană publică. Calitatea persoanei acuzate: ziarist. Obligația de informare a ziaristului. Obligația de a prezenta informații reale. Imputarea unor fapte penale. Inexistența unor situații factice. Reaua-credință a jurnalistului, efect al lipsei de documentare și al inexistenței faptelor imputate. Efectele campaniei denigratoare asupra stării de sănătate și asupra reputației sociale a victimei _____ 232

Capitolul al V-lea. Restituirea proprietăților. Notificarea formulată în temeiul Legii nr. 10/2001 _____ 238

38. Notificare formulată în temeiul Legii nr. 10/2001. Promovarea unei acțiuni pentru soluționarea pe fond a notificării. Pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile. Existența unui drept de indemnizare. Existența unui bun, în accepțiunea C.E.D.O. Calitatea de persoană îndreptățită. Neexecutarea hotărârii într-un termen rezonabil. Culpă autorității publice. Angajarea răspunderii civile delictuale. Îndeplinirea condițiilor. Criterii de cuantificare: intervalul mare de timp dintre data la care trebuia îndeplinită obligația și data pronunțării deciziei, neexecutarea obligației și jurisprudența C.E.D.O. _____ 238
39. Depunerea notificării în temeiul Legii nr. 10/2001. Demers judiciar finalizat prin pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile. Neexecutarea hotărârii judecătorești de către unitatea notificată. Angajarea răspunderii civile delictuale a unității notificate, obligată printr-o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă. Declanșarea executării silite. Refuzul unității notificate de a se conforma de bunăvoie dispozițiilor instanței. Existența faptei ilicite constând în refuzul soluționării notificării și al punerii în executare a hotărârii judecătorești. Existența prejudiciului moral. Criterii de cuantificare _____ 241
40. Legea nr. 10/2001. Soluționarea notificării în termen de 10 ani. Nerespectarea termenului rezonabil. Culpă entității deținătoare. Pasivitatea persoanei îndreptățite. Daune morale pentru soluționarea cu întârziere a notificării. Admisibilitatea cererii _____ 247
41. Notificare formulată în temeiul Legii nr. 10/2001. Nesoluționarea în termen a notificării. Nedepunerea actelor necesare de către persoana îndreptățită. Pasivitatea persoanei îndreptățite. Diligențe rezonabile în limitarea întinderii pagubei. Inexistența răspunderii civile delictuale _____ 252

42. Notificare formulată în temeiul Legii nr. 10/2001. Nesoluționarea în termen a notificării. Obligativitatea dovedirii elementelor răspunderii civile delictuale. Inexistența faptei ilicite. Inexistența unei prezumții privind existența unui prejudiciu. Nedovedirea prejudiciului. Neîntrunirea elementelor răspunderii civile delictuale _____ 257
43. Notificare formulată în temeiul Legii nr. 10/2001. Pronunțarea unei sentințe definitive și irevocabile, prin care se constată calitatea de persoane îndreptățite. Noțiunea de daune morale. Necesitatea dovedirii suferințelor psihice. Intensitatea suferințelor. Existența unor demersuri judiciare pentru soluționarea notificării. Eficacitatea acestora _____ 261
44. Soluționarea notificării formulate în temeiul Legii nr. 10/2001, prin pronunțarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile. Punerea în executare a hotărârii, conform Legii nr. 247/2005. Refuzul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor de a emite decizie privind stabilirea măsurilor reparatorii. Acțiune în răspundere civilă delictuală. Aplicare în timp a dispozițiilor vechiului și ale noului Cod civil. Răspundere pentru fapta proprie. Răspunderea comitentului pentru fapta prepusului. Neîntrunirea condițiilor pentru angajarea răspunderii civile delictuale a comitentului _____ 264
45. Imobil dobândit în temeiul Legii nr. 112/1995. Acțiune în revendicare admisă, formulată de fostul proprietar. Acțiunea fostului cumpărător evins, de dobândire a valorii de circulație a imobilului. Durata demersurilor judiciare pentru recuperarea bunului. Termen rezonabil. Existența unui disconfort normal prin declanșarea unui demers judiciar. Exercițarea prerogativei posesiei o perioadă îndelungată. Obținerea unei satisfacții echitabile prin acordarea valorii de circulație pentru imobilul evins. Inexistența culpei entității deținătoare pentru restituirea bunului. Neangajarea răspunderii civile delictuale a autorității publice ____ 267
46. Dobândirea dreptului de proprietate în temeiul Legii nr. 112/1995. Pierderea dreptului de proprietate prin admiterea acțiunii în revendicare, formulată de către fostul proprietar. Evingerea cumpărătorului. Atitudinea subiectivă a cumpărătorului la data încheierii contractului de vânzare-cumpărare. Rea-credință a cumpărătorului. Relevanța atitudinii subiective a cumpărătorului asupra îndeplinirii condițiilor răspunderii civile delictuale. Neangajarea răspunderii civile delictuale a instituțiilor statului ____ 271
47. Expropriere pentru cauză de utilitate publică a spațiului cu destinație de locuință. Incidența dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 33/1994. Obligația expropriatorului de a pune la dispoziția celui expropriat un spațiu de locuit. Nedovedirea prejudiciului _____ 274

48. Acțiune în despăgubiri generată de nefuncționalitatea mecanismului de despăgubire prin acțiuni la Fondul Proprietatea. Invocarea unui tratament discriminatoriu în raport de data emiterii titlurilor de despăgubire. Emiterea deciziei de stabilire a titlurilor nominale. Necontestarea acesteia în fața instanței de judecată. Inexistența faptei ilicite. Inexistența unui prejudiciu cert. Neîntrunirea elementelor răspunderii civile delictuale _____ 277

Capitolul al VI-lea. Malpraxis. Angajarea răspunderii medicului și a unității spitalicești _____ 282

49. Obligatorietatea vaccinării personalului medical împotriva gripei AH1N1. Contestarea, în calea de atac a apelului, a cuantumului taxei de timbru, stabilite de către prima instanță. Răspunderea spitalului pentru neîndeplinirea obligației legale de procurare a vaccinului necesar pentru personalul medical. Calitatea procesuală pasivă a spitalului. Infestarea medicului aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Faptă ilicită constând în neîndeplinirea obligațiilor legale. Prejudiciu. Legătură de cauzalitate _____ 282
50. Exerțitarea, în situații de malpraxis, a procedurii speciale prevăzute de Capitolul VI din Legea nr. 95/2006. Admisibilitatea acțiunii în răspundere civilă delictuală, exercitată împotriva unității spitalicești și a medicilor. Acces liber la justiție. Respectarea principiului disponibilității _____ 291
51. Malpraxis. Acțiune în despăgubiri întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 95/2006. Importanța temeiului juridic al acțiunii deduse judecătii. Instanța competentă material _____ 294
52. Malpraxis. Noțiunile de eroare și culpă medicală. Distanția dintre cele două noțiuni. Eroare de fapt și eroare de normă. Eroare de diagnostic. Neglijență. Imprudență. Angajarea răspunderii delictuale a medicului numai în situația existenței culpei medicale. Întârzierea în stabilirea diagnosticului. Culpă pacientului în întârzierea stabilirii diagnosticului _____ 297
53. Aplicarea unui tratament de către asistenta medicală. Inexistența diagnosticului și a unui tratament stabilite de către medic. Aplicarea tratamentului în biroul medicului. Locul efectuării tratamentului. Lipsa de relevanță a acestuia. Inexistența consimțământului medicului. Inexistența răspunderii medicului. Acțiunea/inacțiunea medicului. Răspunderea instituției medicale, în calitate de prepus, pentru fapta asistentei. Vătămarea pacientului. Răspunderea civilă delictuală a instituției la care era angajată asistenta medicală. Existența raportului de prepușenie. Criterii de cuantificare a cuantumului daunelor morale. Acordul pacientului pentru aplicarea tratamentului. Relevanța acordului pacientului asupra cuantumului daunelor morale _____ 308

54. Infestare cu HIV. Calitatea procesuală pasivă a consiliului județean. Lipsa calității procesuale pasive a D.S.P. Prescriptibilitatea acțiunii. Data începerii curgerii termenului de prescripție. Formularea plângerilor penale. Inexistența unei cauze de întrerupere a cursului prescripției _____ 319
55. Aplicabilitatea în timp a vechiului și a noului Cod civil cu privire la prescripție. Angajarea răspunderii medicului pentru malpraxis. Termenul de prescripție. Data începerii curgerii termenului de prescripție. Moment subiectiv. Moment obiectiv. Data cunoașterii faptei și a celui culpabil. Formularea plângerii împotriva medicului. Începerea curgerii termenului de prescripție _____ 323
56. Accident rutier. Internarea victimei în spital. Infestare ca urmare a neglijenței cadrelor medicale. Agravarea situației medicale a pacientului. Apariția unor complicații medicale. Capacitate de muncă diminuată la 80%. Cuantificarea prejudiciului. Criterii obiective: numărul intervențiilor chirurgicale, durata și complexitatea tratamentelor, existența unei infirmități permanente, capacitate de muncă redusă la 80% _____ 328