

Cuvânt înainte

Culegerea de jurisprudență a Curții de Apel Brașov în materie penală pe anul 2005 reprezintă o continuare a unei preocupări pe care secția penală a acestei instanțe a manifestat-o constant încă din anul 1998, când a dat publicității prima Culegere de practică judiciară pe anii 1994 – 1998.

Am căutat și de această dată să ne oprim numai asupra hotărârilor care prezintă un interes deosebit în activitatea judiciară, fie prin soluțiile care au fost pronunțate, fie prin modul în care judecătorii acestei secții s-au străduit să argumenteze soluțiile pronunțate.

Au fost selecționate hotărârile care au avut în vedere probleme controversate sau probleme noi, precum și acelea prin care am căutat să găsim o rezolvare temeinică și legală inadvertențelor legislative cu care, din păcate, ne confruntăm destul de des în ultimii ani.

Străduințele noastre au fost dictate și de preocuparea de a crea o imagine cât mai corectă asupra activității de judecată, încercând să demonstrăm că fiecare hotărâre este rezultatul unor eforturi de documentare, de studiu și de pregătire susținute, pentru aplicarea corectă a legii și apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Eforturile au fost determinate și de frecvențele modificări aduse legislației din domeniul penal, modificări care implică de fiecare dată o reevaluare extrem de riguroasă a interpretărilor date în aplicarea legii.

Ca de fiecare dată sperăm ca această culegere de practică judiciară să trezească interesul practicienilor dreptului și să răspundă așteptărilor acestora, fiind interesați să primim orice fel de observații critice, bazate pe argumente de drept, care ne-ar putea fi de folos în activitatea pe care o desfășurăm.

Autorii

Cuprins

I. Drept penal – partea generală	1
1. Folosirea de jocuri electronice fără licență. Plângere prealabilă. Retragerea plângerii. Intervenția unei legi penale mai favorabile ...	1
2. Infrațiune privind drepturile de autor. Lege penală mai favorabilă. Criterii de determinare.....	2
3. Pericol social. Criterii de apreciere a lipsei gradului de pericol social al unei infracțiuni.....	4
4. Conducerea unui autovehicul sub influența băuturilor alcoolice. Pericol social concret. Criterii de determinare a existenței acestuia.....	7
5. Unitate naturală infracțională. Elemente de diferențiere față de concursul de infracțiuni și infracțiunea continuată	9
6. Uz de fals. Infracțiuni momentane sau infracțiune continuată. Distingție.....	11
7. Infracțiune continuată. Omogenitatea juridică a actelor de executare.....	15
8. Emitere de cecuri fără acoperire. Încadrarea juridică dată faptei. Greșita reținere a unor pluralități de acțiuni distincte	17
9. Cauze care înlătură caracterul penal al faptei. Legitimă apărare. Omor	19
10. Provocare. Legitimă apărare. Condiții. Omor.....	23
11. Cauze care înlătură caracterul penal al faptei. Iresponsabilitatea. Beția. Condiții în care pot fi reținute.....	26
12. Lipsa discernământului inculpatului în momentul comiterii infracțiunii. Achitare. Expertize medicale. Necesitatea unei noi expertize.....	27
13. Pedepsă accesorie. Condamnarea la pedeapsa închisorii și constatarea grațierii condiționate	31
14. Individualizarea judiciară a pedepsei. Pedepsă cu închisoarea stabilită la minimul special prevăzut de lege. Inexistența unor împrejurări cu valențe atenuante	32

15. Individualizarea judiciară a pedepsei. Pedepsă care nu corespunde gradului concret de pericol social al faptei nici prin durată, nici prin modalitatea de individualizare	33
16. Individualizarea judiciară a pedepsei aplicate. Pericol concret....	35
17. Individualizarea judiciară a pedepsei. Circumstanțe atenuante. Modalitate de executare. Imposibilitatea aplicării unor norme ce urmează a intra în vigoare la o dată stabilită.....	37
18. Suspendare condiționată a executării pedepsei. Condiții pentru acordare.....	39
19. Aplicarea art. 86 ¹ C. pen. pentru pedeapsa aplicată unui inculpat minor	41
20. Omisiunea deduceri perioadei reținerii. Admisibilitatea modificării conținutului pedepsei accesorii într-o cerere de contopire a pedepselor	43
21. Deducerea arestării preventive și a perioadei executate din pedeapsă. Hotărâre penală străină. Recunoaștere. Contestație la executare. Legea nr. 302/2004.....	45
22. Minor. Internare într-un centru de reeducare pentru săvârșirea infracțiunii de omor calificat. Scop	46
23. Minor. Inaplicabilitatea relativ la acesta a pedepselor complementare	49
24. Măsura de siguranță a confiscării speciale greșit aplicată, suma confiscată servind la despăgubirea persoanei vătămate	51
25. Confiscare specială. Măsură de siguranță sau obligație civilă.....	52
26. Grațiere. Decret emis de Președintele României pentru acordarea unei grațieri individuale. Efecte. Revocarea decretului printr-un alt decret emis de aceeași autoritate. Nelegalitatea actului	54
II. Drept penal – partea specială.....	57
27. Furt calificat. Forma continuată a infracțiunii. Obiectul material – impulsurile telefonice	57
28. Vătămare corporală gravă. Necesitatea efectuării unei expertize medico-legale care să stabilească existența legăturilor de cauzalitate între agresiunea exercitată și vătămarea produsă.....	61

29. Violare de domiciliu. Elemente constitutive. Furt săvârșit prin escaladare. Infracțiuni distincte.....	65
30. Distincția între infracțiunea de tentativă la infracțiunea de omor și infracțiunea de lovire. Intenția de a ucide	66
31. Tentativă la infracțiunea de omor. Vătămare corporală gravă. Intenția de a ucide	69
32. Omor calificat. Forma vinovăției.....	73
33. Omor calificat. Intenție indirectă	75
34. Omor deosebit de grav. Săvârșirea faptei prin cruzimi	79
35. Omor deosebit de grav. Ascunderea unei tâlhării. Elemente de apreciere în ceea ce privește individualizarea judiciară a pedepsei	82
36. Omor deosebit de grav. Loviri sau vătămări cauzatoare de moarte. Elemente de diferențiere	85
37. Omor săvârșit prin cruzimi. Condiții de reținere	87
38. Tentativă la omor săvârșit prin cruzimi. Perversiune sexuală..	89
39. Tâlhărie. Tentativă la omor deosebit de grav. Concurs	94
40. Tâlhărie. Sustragerea de bunuri dintr-un singur patrimoniu. Exercițarea de violențe față de mai multe persoane pentru asigurarea scăpării. Unitate infracțională sau pluralitate de infracțiuni .	95
41. Înșelăciune cu file cec. Schimbarea încadrării juridice în infracțiunea prevăzută de art. 84 pct. 2 din Legea nr. 59/1934.....	96
42. Infracțiunea de înșelăciune prevăzută de Codul penal și cea de emiteră de file cec fără a avea la tras disponibil suficient prevăzută de Legea nr. 59/1934.....	100
43. Înșelăciune. Schimbarea încadrării juridice a faptei în infracțiunea prevăzută de art. 84 pct. 2 din Legea nr. 59/1934	104
44. Înșelăciune. Achitare pentru că fapta nu este prevăzută de legea penală. Infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de art. 13 din Legea nr. 87/1994. Achitare pentru lipsa elementelor onstitutive....	106
45. Tăinuire. Lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. Achitare. Declarațiile inculpatului. Mijloc de probă. Condiții de admitere.....	118
46. Ultraj. Latură obiectivă. Element material	123

III. Legi speciale	126
47. Infrațiuni prevăzute de Decretul nr. 328/1966. Cauză ce înlătură caracterul penal al faptei. Lipsa elementelor constitutive ale infracțiunilor. Achitare. Dreptul la tăcere	126
48. Conducerea unui autovehicul de către o persoană având în sânge o îmbibație alcoolică sau o concentrație ce depășește limita legală. Mijloc tehnic certificat. Etilotestul	131
49. Infrațiuni prevăzute de art. 49 și art. 51 din Legea nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale. Neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor. Achitare.....	134
50. Formularea cererii de extrădare. Prescripția executării pedepsei	142
IV. Procedura penală	145
51. Inculpat care nu cunoaște limba română. Lipsa unui interpret autorizat. Restituirea cauzei la procuror.....	145
52. Asigurarea unui interpret. Nulitate relativă. Restituirea cauzei la procuror	148
53. Interpret. Folosirea limbii oficiale	152
54. Lipsa unui interpret. Lipsa procesului-verbal de constatare a efectuării actelor premergătoare. Sancțiuni. Coroborarea probelor.....	154
55. Acțiune civilă. Răspundere civilă delictuală. Despăgubiri periodice	160
56. Latura civilă. Modalitatea de distribuire a despăgubirilor ce urmează a fi suportate de inculpat și asigurător	165
57. Parte responsabilă civilmente. Asigurător. Societate de asigurare. Ordinea angajării răspunderii	170
58. Competență materială. Minor. Lege nouă	171
59. Competența după calitatea persoanei. Comisar șef de poliție care nu face parte din poliția judiciară. Tulburarea de posesie....	173
60. Competența materială de soluționare a plângerii întemeiate pe art. 278 ¹ C. proc. pen. Lucrători de poliție care nu fac parte din poliția judiciară	174
61. Competență materială. Infrațiuni săvârșite de lucrător al poliției judiciare. Necesitatea efectuării urmăririi penale de către procuror .	175

62. Competență materială. Calitatea de organ de cercetare al poliției judiciare. Plângere împotriva rezoluției procurorului	177
63. Conflict negativ de competență. Competență după calitatea persoanei	180
64. Conflict negativ de competență. Inexistența condițiilor care să atragă competența după calitatea persoanei. Stabilirea competenței de soluționare a cauzei în favoarea judecătoriei.....	181
65. Conflict negativ de competență în cursul urmăririi penale. Organul competent să soluționeze conflictul negativ de competență în această fază procesuală. Plângere împotriva rezoluției procurorului	184
66. Încălcarea normelor de competență materială de către procurorul de ședință. Nulitate absolută.....	188
67. Hotărâre dată în lipsa procurorului competent. Nulitate absolută.....	190
68. Chestiuni prelabile. Prorogare de competență. Grațiere. Decret emis de Președintele României pentru acordarea unei grațieri individuale. Efecte	192
69. Regulile de bază și acțiunile în procesul penal. Recuzare. Inadmisibilitatea cererii de recuzare formulată de procuror.....	195
70. Aprecierea probelor. Individualizarea judiciară a pedepselor. Minor. Retragerea plângerii prelabile. Condiții	195
71. Aprecierea probelor. Individualizarea judiciară a pedepsei. Circumstanțe atenuante.....	200
72. Dreptul la un proces echitabil. Aprecierea directă a declarațiilor făcute personal de inculpat. Recursul procurorului care vizează condamnarea inculpatului ce a fost achitat de prima instanță și de instanța de apel.....	202
73. Propunere de arestare preventivă formulată în temeiul art. 267 alin. (1) C. proc. pen. Recurs declarat de procuror. Admisibilitate.....	204
74. Propunere de arestare preventivă. Inculpat internat în spital. Necesitatea audierii acestuia. Nulitate	208
75. Arestare preventivă. Condiții pentru luarea măsurii. Lipsa temeiurilor. Consecințe.....	212
76. Arestarea preventivă a inculpatului. Menținere. Condiții	213

77. Înlocuirea măsurii arestării preventive în cursul judecății. Schimbarea temeiurilor. Starea de sănătate a inculpatului minor	215
78. Măsura preventivă a arestării. Înlocuirea ei cu măsura preventivă a obligării de a nu părăsi localitatea.....	216
79. Decizie prin care s-a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive cu măsura obligării de a nu părăsi localitatea. Contestație la executare. Capacitate procesuală activă. Lipsa citării. Inadmisibilitate.....	220
80. Încheiere de arestare preventivă pentru majorarea duratei măsurii. Recurs declarat de procuror. Admisibilitate. Sesizarea instanței. Termen de decădere.....	226
81. Arestare preventivă. Propunere de arestare făcută odată cu sesizarea instanței. Recurs declarat împotriva încheierii de respingere a propunerii. Inadmisibilitate.....	230
82. Arestare preventivă. Menținere. Minor între 14 și 16 ani. Înlocuirea arestării.....	231
83. Arestare preventivă. Revocare. Ascultarea inculpatului și în calitate de martor. Inadmisibilitate.....	233
84. Arestare preventivă. Durată rezonabilă.....	234
85. Măsuri preventive. Înlocuire. Durata rezonabilă a procedurii judiciare.....	236
86. Îndreptarea erorii materiale. Schimbarea încadrării juridice. Inadmisibilitate.....	238
87. Citarea nelegală a inculpatului. Casarea sentinței cu trimiterea cauzei spre rejudecare.....	239
88. Necomunicarea hotărârii la domiciliu. Apel declarat în termen. Consecințe. Interzicerea dreptului prevăzut de art. 64 lit. d) C. pen.....	240
89. Acte premergătoare. Urmărire penală. Restituirea cauzei la procuror.....	243
90. Urmărire penală neînceptută pentru unele din infracțiunile pentru care s-a dispus trimiterea în judecată. Lipsa procesului-verbal conform art. 224 alin. (2) C. proc. pen. Restituirea cauzei la procuror.....	245
91. Urmărire penală incompletă. Trimiterea în judecată a inculpatului pentru o infracțiune mai gravă decât cea pentru	

care s-a prezentat materialul de urmărire penală. Restituirea cauzei la procuror.....	248
92. Plângere împotriva rezoluției procurorului de neîncepere a urmăririi penale. Probe insuficiente	252
93. Plângere în fața instanței împotriva unui referat al procurorului. Nesoluționarea pe fond a plângerii. Necesitatea trimiterii cauzei procurorului pentru a se pronunța prin actul procedural prevăzut de lege.....	254
94. Plângere împotriva rezoluției sau ordonanței procurorului de netrimitere în judecată. Termen de introducere a plângerii împotriva rezoluțiilor și ordonanțelor date până la intrarea în vigoare a Legii nr. 281/2003	256
95. Plângere împotriva rezoluției procurorului. Admitere	258
96. Restituirea cauzei la procuror pentru completarea urmăririi penale. Probe insuficiente	262
97. Schimbarea încadrării juridice. Procedura ce urmează a fi aplicată în această ipoteză	265
98. Apelul părții civile. Efect devolutiv. Acțiune civilă. Necesitatea îndeplinirii tuturor condițiilor răspunderii civile delictuale.....	267
99. Recurs. Repunere în termen. Contestație la executare. Calificarea cererii făcute de condamnat. Apel peste termen.....	272
100. Neconcordanțe între expunerea și dispozitivul hotărârii. Apel. Desființarea sentinței cu trimiterea cauzei spre rejudecare	274
101. Neconcordanță între considerente și dispozitiv cu privire la fapta ce face obiectul judecății. Nerezolvarea fondului cauzei. Casare cu trimitere spre rejudecare	275
102. Schimbarea încadrării juridice. Nepronunțarea cu privire la anumite aspecte ale actului de sesizare. Rejudecare. Limite. Evoluția în timp a legii penale privind infracțiunea prevăzută de art. 200 C. pen.	277
103. Contestație în anulare. Procedură de citare nelegală.....	282
104. Revizuire. Probe noi.....	283
105. Revizuire. Fapte sau împrejurări noi. Săvârșirea infracțiunii de mărturie mincinoasă. Condiții în care pot fi reținute.....	284
106. Revizuire. Cazurile prevăzute în art. 394 lit. a) și b) C. proc. pen.	286

107. Întreruperea executării pedepsei. Lipsa unor împrejurări speciale datorită cărora executarea pedepsei are consecințe grave pentru condamnat sau familia sa.....	287
108. Contestație la executare. Constatarea grațierii pedepsei ce formează primul termen al recidivei postcondamnatorii nu înlătură starea de recidivă.....	289
109. Contestație la executare. Recunoașterea unei hotărâri penale străine. Condiții ce trebuie îndeplinite	290
110. Contestație la executare. Zilele de închisoare executate ca sancțiune contravențională nu pot fi deduse din pedeapsa aplicată prin hotărâre penală definitivă.....	292
111. Reabilitare judecătorească. Conflict negativ de competență. Instanță competentă.....	293
112. Modificări de pedepse. Contopire de pedepse. Procedeu de contopire greșit care a determinat nesoluționarea integrală a fondului cauzei	294
Index alfabetic	297

I. Drept penal – partea generală

1. Folosirea de jocuri electronice fără licență. Plângere prealabilă. Retragerea plângerii. Intervenția unei legi penale mai favorabile

C. pen., art. 13
Legea nr. 8/1996, art. 142 lit. b)
Legea nr. 285/2004, art. 139⁹

Când o lege nouă, intervenită pe parcursul derulării procesului penal, prevede posibilitatea retragerii plângerii prealabile sau împăcarea părților, în alegerea și aplicarea legii penale mai favorabile trebuie să aibă în vedere și aceste posibilități, mai ales în condițiile în care partea vătămată și-a retras plângerea.

Decizia penală nr. 309/R din 19 mai 2005 – A.V.

Prin sentința penală nr. 2472/2004, Judecătoria Brașov a condamnat pe inculpatul H.F la 5.000.000 lei amendă penală în baza art. 142 lit. b) din Legea nr. 8/1996, cu aplicarea art. 13 C. pen.

S-a dispus revocarea grațierii unei pedepse de 3.000.000 lei amendă și s-a hotărât ca inculpatul să execute o pedeapsă de 8.000.000 lei amendă.

Pentru a se dispune astfel, s-a reținut că inculpatul, în calitate de administrator la o societate comercială care are serviciu internet, a instalat pe computere jocuri diferite fără licență din partea titularului dreptului de autor.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Brașov și inculpatul, apeluri care au fost respinse ca nefondate, prin decizia penală nr. 150/2005.

Inculpatul a declarat recurs și a solicitat să se aibă în vedere că prevederile art. 142 lit. b) din Legea nr. 8/1996 au fost abrogate prin Legea nr. 285/2004, urmând a se constata că această lege conține dispoziții mai favorabile în ceea ce privește consecințele.

Recursul este fondat.

Din examinarea prevederilor art. 142 lit. b) din Legea nr. 8/1996 rezultă că, într-adevăr, acestea au fost abrogate prin Legea nr. 285/2004, care a preluat ipoteza incriminatorie în prevederile art. 139^o.

Deși sub raportul pedepsei prevăzute de lege apar mai favorabile dispozițiile art. 142 lit. b) din Legea nr. 8/1996, trebuie observat că, prin prevederile art. 144 din Legea nr. 285/2004, se permite retragerea plângerii prealabile sau împăcarea părților în cazul infracțiunii prevăzute în art. 139^o. Atâta timp cât partea vătămată a declarat deja în scris că își retrage plângerea formulată inițial, este evident că legea mai favorabilă o constituie prevederile cuprinse în Legea nr. 285/2004, întrucât aceasta recunoaște efectul retragerii plângerii și înlătură orice consecință penală pentru inculpat.

Sub acest aspect, instanța de apel nu a sesizat consecința mai favorabilă, întrucât nu a identificat în mod corect textul de lege în care se încadrează fapta săvârșită de către inculpat, din perspectiva noilor reglementări.

Prin aplicarea principiului legii mai favorabile în domeniul procedurii penale, aplicare care este posibilă în unele cazuri, urmează ca declarația expresă de retragere a plângerii să producă efecte juridice sub imperiul noilor reglementări prevăzute de art. 144 din Legea nr. 285/2004, chiar dacă a fost formulată la o dată anterioară.

Luând act de retragerea plângerii formulate de partea vătămată, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. b), raportat la art. 10 lit. h) C. proc. pen., s-a dispus încetarea procesului penal.

2. Infracțiune privind drepturile de autor. Lege penală mai favorabilă. Criterii de determinare

C. pen., art. 13
Legea nr. 8/1996, art. 142 lit. a) și b)
Legea nr. 245/2004, art. 139^o, art. 140 alin. (1)

În cazul în care, de la săvârșirea infracțiunii, până la judecarea definitivă, intervine o succesiune de legi penale, în condițiile în care legea nu prevede care sunt criteriile pentru alegerea legii penale mai favorabile, trebuie să fie examinate și comparate legile succesive sub aspectul condițiilor de incriminare a faptei, de tragere la răspundere penală și de sancționare.

Pedeapsa prevăzută de lege nu este un criteriu absolut, ci doar unul dintre elementele care se compară în activitatea de determinare a legii penale mai favorabile.

Decizia penală nr. 497/R din 2 septembrie 2005 – M.A.

Prin sentința penală nr. 2798 din 19 noiembrie 2004 a Judecătorei Brașov, s-a dispus, în baza art. 11 pct. 2 lit. b), raportat la art. 10 lit. h) C. proc. pen., încetarea procesului penal pornit împotriva inculpatului M.L.I. pentru săvârșirea infracțiunilor de difuzare și reproducere fără drept a unui program de calculator, prevăzute de art. 139⁹ și art. 140 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 285/2004 pentru modificarea și completarea Legii nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, cu aplicarea art. 13 C. pen., după ce inculpatul fusese trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 142 lit. b) și art. 142 lit. a) din Legea nr. 8/1996.

Soluția primei instanțe a fost determinată de manifestarea de voință a reprezentantului părții vătămate, în sensul retragerii plângerii prealabile formulate împotriva inculpatului, Legea nr. 285/2004 fiind apreciată de către instanță ca fiind mai favorabilă, deoarece conține o prevedere care permite încetarea procesului penal ca urmare a împăcării părților ori a retragerii plângerii prealabile.

Apelul declarat de către Parchet împotriva acestei hotărâri a fost admis de către Tribunalul Brașov, prin decizia penală nr. 135 din 7 martie 2005, însă doar cu privire la modul de suportare a cheltuielilor judiciare.

Împotriva acestei decizii a declarat recurs, în termen legal, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, criticând-o sub aspectul greșitei aplicări a legii, în ceea ce privește menținerea dispozițiilor sentinței relativ la aplicarea principiului legii penale celei mai favorabile.

În dezvoltarea motivelor de recurs, Parchetul a susținut că factorul determinant care trebuie luat în considerare pentru aprecierea legii mai favorabile îl constituie regimul sancționator aplicabil faptelor săvârșite de către inculpat, posibilitatea retragerii plângerii prealabile reprezentând doar o normă procedurală care are o aplicabilitate imediată.

Recursul a fost apreciat ca fiind nefondat și a fost respins, pentru următoarele considerente:

Într-adevăr, în prezenta cauză a intervenit, de la săvârșirea infracțiunilor până la judecarea definitivă, o succesiune de legi penale, situație în care devine aplicabil art. 13 C. pen., care impune alegerea și aplicarea legii mai favorabile.

Pentru determinarea legii penale mai favorabile se impune examinarea nu numai a condițiilor de sancționare, dar și a condițiilor în care fapta este incriminată și atrage răspunderea penală.

De aceea, pentru determinarea legii penale mai favorabile se impune examinarea atentă a tuturor acestor condiții, pentru alegerea legii a cărei aplicare permite chiar o apărare de răspundere penală.

În condițiile în care legea nu prevede care sunt criteriile pentru alegerea legii penale mai favorabile, s-a admis în știința dreptului penal că trebuie să fie examinate și comparate legile succesive sub aspectul condițiilor de incriminare a faptei, de tragere la răspundere penală și de sancționare.

Ca atare, pedeapsa prevăzută de lege nu este un criteriu absolut, ci doar unul dintre elementele care se compară în activitatea de determinare a legii penale mai favorabile.

Astfel, este posibil – situația de față – ca, în legătură cu fapta săvârșită, una dintre legi să prevadă anumite condiții pentru tragerea la răspundere penală (cum ar fi condiția existenței plângerii prealabile a persoanei vătămate) sau anumite cauze de înlăturare a răspunderii penale (cum ar fi posibilitatea retragerii plângerii prealabile sau a împăcării părților).

În astfel de situații, este mai favorabilă legea care prevede condițiile speciale de tragere la răspundere penală, ca și legea care prevede diferite cauze care înlătură răspunderea penală.

Doar în situația în care nu se prevăd condiții diferite de angajare a răspunderii penale, se analizează legile succesive sub aspectul sancțiunilor prevăzute pentru fapta săvârșită.

Astfel, s-a constatat că instanțele de judecată au realizat o judicioasă examinare comparativă a legilor succesive, examinând – astfel cum este, de altfel, legal – mai întâi condițiile de angajare a răspunderii penale, ca și cele de înlăturare a acesteia.

3. Pericol social. Criterii de apreciere a lipsei gradului de pericol social al unei infracțiuni

C. pen., art. 18¹

Potrivit art. 18¹ C. pen., nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală, dacă prin atingerea minimă adusă uneia din valorile apărute de lege și prin conținutul ei concret, fiind lipsită în

mod vădit de importanță, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

La stabilirea în concret a gradului de pericol social trebuie să se țină seama de modul și de mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmarea produsă ori care s-ar fi putut produce, precum și de persoana și conduita făptuitorului.

Decizia penală nr. 565/R din 28 septembrie 2005 – M.A.

Curtea a constatat că prin sentința penală nr. 258 din 4 februarie 2004 a Judecătorei Brașov, s-a dispus condamnarea inculpatului F.N. la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune la măsurătoare, prevăzută de art. 1 lit. o) din Legea nr. 12/1990, raportat la art. 296 C. pen., cu aplicarea art. 37 lit. a) C. pen.; în baza art. 39 alin. (2) din același cod, s-a dispus contopirea acestei pedepse cu restul de 3 ani, 3 luni și 23 de zile de închisoare rămas neexecutat din pedeapsa de 5 ani închisoare aplicată prin sentința penală nr. 1293/2001 a Judecătorei Brașov, dispunându-se ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, respectiv cea de 3 ani, 3 luni și 23 de zile de închisoare.

În fapt, s-a reținut că la data de 7 noiembrie 2002, inculpatul, deși nu avea nici o calitate la SC N. SRL, cu punct de lucru în Piața Star, la rugămintea vânzătoarei R.R., a rămas să o înlocuiască pe o scurtă perioadă de timp. În aceste împrejurări, inculpatul a servit-o cu banane pe partea vătămată B.A., aceasta din urmă plătind suma de 40.000 lei. La scurt timp, partea vătămată a fost oprită de organele de poliție și condusă la locul de unde a achiziționat fructele de la inculpat. S-a procedat la recântărirea mărfii la același cântar unde marfa fusese cântărită inițial, ocazie cu care s-a constatat că inculpatul a vândut părții vătămate 1.200 g banane, pentru care trebuia să încaseze 36.000 lei, rezultând că a înșelat partea vătămată cu suma de 4.000 lei reprezentând echivalentul a 133 g.

Apelul declarat de către inculpat împotriva acestei sentințe a fost admis prin decizia penală nr. 335 din 10 iunie 2005 a Tribunalului Brașov, dispunându-se achitarea sa în baza art. 11 pct. 2 lit. a), raportat la art. 10 lit. b¹) C. proc. pen.

Împotriva acestei decizii a declarat recurs Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.