

Cuprins

CAPITOLUL I. LUAREA DE MITĂ	1
1. Profesor în învățământul gimnazial. Decizia HP nr. 8/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Lipsa trăsăturii specifice infracțiunii de luare de mită, constând în „îndeplinirea unui act contrar îndatoririlor de serviciu” ale funcționarului public	1
NOTĂ	11
2. ¹ Electricieni în cadrul unei societăți pe acțiuni. Funcționari privați în sensul art. 308 CP	11
² Procedura recunoașterii învinuirii. Individualizarea pedepsei	11
³ Scopul pedepsei	11
NOTĂ	16
3. ¹ Șofer în cadrul unei societăți cu capital integral de stat. Funcționar public în sensul art. 175 alin. (1) lit. c) CP. Pedepsă complementară	18
² Amânarea aplicării pedepsei. Condiții	18
NOTĂ	23
4. ¹ Luare de mită. Agent de poliție. Folosirea funcției pentru obținerea de foloase materiale ilicite. Delimitare față de infracțiunea de înșelăciune	23
² Abuz în serviciu. Decizia nr. 405/2016 a Curții Constituționale. Atribuții de serviciu prevăzute într-o dispoziție a Inspectoratului General al Poliției Române. Achitare în procedura recunoașterii învinuirii	23
NOTĂ	33
5. ¹ Luare de mită. Pretindere de foloase necuvenite. Consumarea infracțiunii. Vicepreședinte de consiliu județean. Funcționar cu atribuții de control	34
² Lege penală mai favorabilă. Individualizare judiciară. Aplicarea art. 19 din O.U.G. nr. 43/2002. Concurs de cauze de reducere a pedepsei. Efect succesiv	34
NOTĂ	39
6. Lector universitar. Mită constând în pretinderea și primirea de la studenți a unor sume de bani sau alte foloase în scopul promovării examenelor. Individualizare judiciară	41
NOTĂ	45
7. ¹ Varianta normativă a „pretinderii” mitei. Ofițer de poliție judiciară (autorat) și avocat (complicitate prin intermedierea mitei către funcționar). Relevanța cunoașterii modalității concrete de ajutor	45

2.	Opțiunea inculpaților de a fi judecați în proceduri de judecată diferite. Relevanță	45
3.	Sucesiune de legi penale. Implicații ale stabilirii legii penale mai favorabile	45
	<i>NOTĂ</i>	57
8.	¹ Luare de mită. Procuror și cadru didactic al unei facultăți de Drept. Universitate particulară	57
	² Noțiunea de „funcționar public”	57
	<i>NOTĂ</i>	61
9.	¹ Luare de mită în modalitatea pretindere. Inspector de mediu	64
	² Interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică. Aplicarea cumulativă a interdicțiilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) și g) CP în conținutul pedepsei complementare și al pedepsei accesorii	64
10.	¹ Obiectul infracțiunii de luare de mită. Expresia „alte foloase”	66
	² Răspunderea penală a persoanei juridice. Persoană juridică controlată de către funcționarul public corupt	66
	<i>NOTĂ</i>	77
11.	Luare de mită în modalitatea pretinderii de foloase necuvenite. Consumarea infracțiunii. Subprefect. Înalt funcționar public cu atribuții de control. Influențarea desfășurării procedurilor de reconstituire a dreptului de proprietate în scopul satisfacerii intereselor personale. Expresia „folos necuvenit”. Proportia între actul efectuat de funcționar și folosul pretins	79
	<i>NOTĂ</i>	93
12.	Luare de mită. Cerința existenței, la data comiterii faptei, a unor atribuții de serviciu concrete în legătură cu îndeplinirea unui act. Procuror-șef D.I.I.C.O.T. Redistribuirea unui dosar. Inexistența unei îndepliniri „defectuoase” a atribuțiilor de serviciu	95
	<i>NOTĂ</i>	108
13.	¹ Medic specialist în ortopedie-traumatologie. Funcționar public în sensul art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a CP. Decizia HP nr. 26/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție	108
	² Omisiunea primei instanțe de a specifica în mod concret în hotărâre care sunt drepturile al căror exercițiu a fost interzis ca pedeapsă complementară și accesorie în cazul luării de mită	108
	³ Infracțiune continuată. Condiții. Criteriile de evaluare a existenței rezoluției unice infracționale. Decizia nr. 368/2017 a Curții Constituționale	108

	4. Greșită confiscare a sumei de bani puse la dispoziția martorului denunțator pentru flagrant. Inaplicabilitatea procedurii prevăzute de art. 278 CPP pentru completarea pedepsei aplicate _____	108
	NOTĂ _____	116
14.	1. Profesori din învățământul liceal. Luare de mită și trafic de influență. Influență traficate pentru intervenții în scopul promovării unor elevi aflați în situație de corigență _____	117
	2. Unitatea de rezoluție infrațională – criteriu de delimitare între infracțiunea continuată și concursul de infracțiuni _____	117
	3. Aplicarea nelegală a pedepsei accesorii în ipoteza suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale _____	117
	NOTĂ _____	126
15.	1. Agenți de poliție rutieră. Luare de mită. Delimitări față de infracțiunea de primire de foloase necuvenite, reglementată de vechiul Cod penal _____	127
	2. Circumstanțe atenuante judiciare. Posibilitatea reținerii lor chiar în caz de nerecunoaștere a comiterii faptei și de condamnare _____	127
	NOTĂ _____	130
16.	1. Schimbarea încadrării juridice din luare de mită în folosire abuzivă a funcției în scop sexual. Conferențiar universitar _____	133
	2. Pedepsa accesorie în cazul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale _____	133
	NOTĂ _____	144
17.	Judecător. Luare de mită în modalitatea normativă „primire”. Intenție directă _____	145
	NOTĂ _____	151
18.	Primar. Lipsa unei baze factuale suficiente pentru a reține existența infracțiunii de luare de mită. Sintagma „în legătură” cu exercitarea atribuțiilor de serviciu ale funcționarului. <i>In dubio pro reo</i> . Achitare _____	152
	NOTĂ _____	156
19.	1. Luare de mită. Concurs cu infracțiunea de complicitate la furt calificat. Agenți de pază. Funcționari privați _____	158
	2. Aplicarea pedepsei (complementară și accesorie) a interzicerii exercitării unor drepturi _____	158
	NOTĂ _____	162
20.	1. Judecător. Luare de mită în modalitatea normativă „pretindere” și „primire”. Flagrant. Inexistența provocării _____	163
	2. Invocarea în faza de judecată a unor critici de nelegalitate a urmării penale nu justifică reținerea art. 75 alin. (2) CP privind circumstanțele atenuante judiciare _____	163
	NOTĂ _____	169

21.	Judecător. Luare de mită în modalitatea „pretindere”. Suspendare din calitatea de judecător. Neaplicarea pedepsei interzicerii exercitării dreptului de a ocupa funcția _____	169
	<i>NOTĂ</i> _____	173
22.	Judecător. Luare de mită în modalitatea normativă „pretindere-primire”. Infrațiune continuată de pericol. Subiect pasiv. Urmarea imediată. Perseverență infrațională. Contopirea pedepsei aplicate cu o altă pedeapsă tot pentru infrațiuni de corupție. Executarea pedepsei în regim de detenție _____	174
	<i>NOTĂ</i> _____	188
23.	¹ Primire de foloase necuvenite. Trafic de influență _____	188
	² Abuz în serviciu derivat din pronunțarea unei hotărâri judecătorești de către magistratul judecător. Principiul independenței puterii judecătorești _____	188
	³ Infrațiunea prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 _____	188
	<i>NOTĂ</i> _____	208
24.	Pluralitate de infrațiuni. Luare de mită, infrațiunea prevăzută de art. 12 lit. b) din Legea nr. 78/2000 și infrațiuni contra siguranței și integrității sistemelor informatice. Amendă penală care însoțește pedeapsa închisorii, aplicată pe lângă pedeapsa dispusă pentru infrațiunea de luare de mită _____	210
	<i>NOTĂ</i> _____	216
25.	Executor judecătoresc. Funcționar public în sensul art. 175 alin. (2) CP. Mită constând în primirea unei sume de bani pentru tergiversarea procedurii de executare silită _____	216
	<i>NOTĂ</i> _____	220
26.	Agent de poliție. Schimbarea încadrării juridice din infrațiunea de luare de mită în infrațiunea de abuz în serviciu. Lipsa urmării imediate a infrațiunii. Achitare. Dare de mită. Lipsa libertății de voință. Consecințe _____	220
27.	¹ Agenți de poliție rutieră. Pretinderea și primirea unor sume de bani pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu privind constatarea și sesizarea unor infrațiuni prevăzute de Legea nr. 143/2000 _____	225
	² Greșita utilizare a procedurii prevăzute de art. 279 CPP pentru acoperirea omisiunii de a dispune cu privire la prelevarea probelor biologice ori cu privire la confiscarea specială _____	225
	<i>NOTĂ</i> _____	231
28.	Procuror. Spălare de bani – infrațiune corelativă infrațiunii de luare de mită. Constatarea că infrațiunea de luare de mită nu există. Consecințe în privința spălării de bani _____	231
	<i>NOTĂ</i> _____	239

29.	¹ . Agent de poliție rutieră. Luare de mită. Inexistența unor sume de bani sau a altor foloase necuvenite _____	240
	² . Abuz în serviciu. Lipsa urmăririi imediate. Principiul <i>ultima ratio</i> . Decizia nr. 392/2017 a Curții Constituționale _____	240
	NOTĂ _____	246
30.	Luare de mită în concurs cu infracțiunea de abuz în serviciu. Delimitări. Personal de tren. Natura actului normativ prin care este adoptat regulamentul privind transportul pe căile ferate. Consecințe _____	246
	NOTĂ _____	251
31.	¹ . Procuror. Lipsa caracterului necuvenit al folosului din conținutul infracțiunii de luare de mită. Trafic de influență. Condiții _____	253
	² . Circumstanțe atenuante judiciare. Împrejurările legate de fapta comisă care diminuează pericolozitatea infractorului _____	253
	NOTĂ _____	263
32.	¹ . Agenți de poliție rutieră. Primirea unei sume de bani în scopul neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu. Omisiunea încheierii actelor procedurale de săvârșire a infracțiunilor rutiere constatate în exercițiul atribuțiilor de serviciu. Luare de mită în concurs real cu infracțiunea de favorizare a făptuitorului _____	264
	² . Individualizarea judiciară a pedepsei. Omisiunea aplicării pedepsei accesorii în cazul suspendării sub supraveghere a executării pedepsei _____	264
	NOTĂ _____	270
33.	¹ . Luare de mită și fals intelectual. Agent de poliție rutieră cu atribuții de constatare și sancționare a contravențiilor _____	271
	² . Pedepsă nelegală. Calcul greșit al sporului aplicabil în cazul concursului de infracțiuni _____	271
	³ . Aplicarea greșită a pedepsei accesorii a interzicerii exercitării unor drepturi în cazul suspendării sub supraveghere a pedepsei principale a închisorii _____	271
	NOTĂ _____	278
34.	Mită primită pentru atribuirea preferențială de contracte de achiziție publică. Director societate cu capital integral de stat. Funcționar public în sensul art. 175 alin. (1) lit. c) CP. Respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice în infracțiunea de înșelăciune _____	278
	NOTĂ _____	282
35.	¹ . Luare de mită și trafic de influență. Greșită schimbare a încadrării juridice în complicitate la infracțiunea prevăzută de art. 18 ¹ din Legea nr. 78/2000. Pretindere mită pentru încălcarea și pe viitor a atribuțiilor de serviciu _____	282

	² Infrațiuni de corupție. Infrațiuni de pericol. Inadmisibilitatea acțiunii civile _____	282
	<i>NOTĂ</i> _____	288
36.	¹ Medic ginecolog. Mită în legătură cu îndeplinirea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale funcționarului _____	288
	² Lipsa dezincriminării infracțiunii de primire de foloase necuvenite, prevăzută de art. 256 CP 1969. Absorbție legală _____	288
	<i>NOTĂ</i> _____	291
37.	¹ Autopsier. Mită pentru urgentarea exercitării atribuțiilor de serviciu. Sintagma „funcție publică de orice natură” _____	292
	² Concurs de infracțiuni săvârșite atât anterior, cât și ulterior intrării în vigoare a noului Cod penal. Tratament sancționator _____	292
	<i>NOTĂ</i> _____	297
38.	Mită în legătură cu îndeplinirea anterioară a atribuțiilor de serviciu de către funcționar. Primire de foloase necuvenite sau luare de mită. Diferențiere _____	298
	<i>NOTĂ</i> _____	304
39.	Agent de penitenciar. Luare de mită în concurs cu infracțiunea prevăzută de art. 74 ² din Legea nr. 275/2006. Individualizarea judiciară a pedepsei _____	305
	<i>NOTĂ</i> _____	308
40.	Concurs de infracțiuni de luare de mită. Nereținerea infracțiunii continuate. Delimitări. Agent de penitenciar. Infracțiunea prevăzută de art. 74 ² din Legea nr. 275/2006 _____	309
	<i>NOTĂ</i> _____	315
41.	¹ Medic neurochirurg. Luare de mită. Greșită încadrare juridică prin reținerea și a infracțiunii concurente de trafic de influență. Delimitări între infracțiunea de luare de mită și cea de trafic de influență _____	315
	² Confiscare specială. Situația juridică a sumei de bani utilizate pentru flagrant _____	315
	<i>NOTĂ</i> _____	323
42.	¹ Infrațiuni de corupție. Cadre didactice universitare, membri ai unei comisii de inspecție specială pentru acordare grad didactic. Funcționari publici în accepțiunea art. 175 alin. (1) lit. b) teza a II-a CP. Decizia HP nr. 8/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție. Valoarea socială ocrotită – educația națională _____	323
	² Individualizarea pedepsei _____	323
	³ Confiscare specială. Sumă de bani în altă monedă decât cea națională _____	323
	<i>NOTĂ</i> _____	332

43.	1. Funcționar public cu atribuții de pază – pădurar. Luare de mită în concurs cu infracțiunea de complicitate la tăiere fără drept de arbori și la furt de arbori din fondul forestier național _____	333
	2. Infracțiuni silvice. Majorarea prețului unității de masă lemnoasă pe picior ulterior comiterii faptei. Faptă care nu este prevăzută de legea penală (contravenții silvice) _____	333
44.	1. Luare de mită. Agent de poliție rutieră. Modalitatea „primirii unei sume de bani pentru neîndeplinirea unui act ce intră în îndatoririle de serviciu ale funcționarului”. Achitare pentru insuficiența probelor de vinovăție _____	339
	2. Denunț. Relevanța datei formulării _____	339
	<i>NOTĂ</i> _____	347
45.	Director bancar. Luare de mită. Dispoziții aplicabile _____	347
	<i>NOTĂ</i> _____	349
46.	1. Consilier juridic principal în cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Luare de mită în formă continuată. Delimitări față de unitatea naturală de infracțiune _____	350
	2. Recalcularea pedepsei pentru infracțiunea continuată. Dispoziții aplicabile _____	350
	<i>NOTĂ</i> _____	357
CAPITOLUL AL II-LEA. DAREA DE MITĂ _____		359
47.	1. Săvârșirea faptei „în legătură” cu îndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către funcționarul public agent de poliție rutieră. Oferirea mitei după îndeplinirea atribuțiilor de serviciu _____	359
	2. Individualizarea pedepsei _____	359
	<i>NOTĂ</i> _____	362
48.	Mită oferită în scopul nesanționării unei contravenții rutiere. Aplicarea pedepsei complementare a publicării hotărârii definitive de condamnare. Valorificarea scopului preventiv al pedepsei _____	362
	<i>NOTĂ</i> _____	366
49.	Mită oferită unui funcționar privat (paznic). Complicitate constând în ajutor moral. Lipsa laturii subiective a infracțiunii. Achitare _____	366
	<i>NOTĂ</i> _____	370
50.	1. Infracțiuni de dare și luare de mită. Subiect activ la darea de mită. Varianta atenuată a infracțiunii prevăzută în art. 308 alin. (1) CP _____	371
	2. Renunțarea la aplicarea pedepsei. Amânarea aplicării pedepsei. Condiții. Noțiunea de „pedeapsă prevăzută de lege” _____	371
	<i>NOTĂ</i> _____	378

51.	¹ Autor persoană juridică. Mită pentru primar „negociată” ca procent din valoarea unor contracte de consultanță. Reținerea eronată a infracțiunii continuate _____	378
	² Calitatea persoanei căreia i s-a dat mita. Nereținerea dispozițiilor art. 308 CP în cazul primarului _____	378
	³ Procedura recunoașterii învinuirii în cazul inculpatului persoană juridică. Condiții _____	378
	<i>NOTĂ</i> _____	385
52.	¹ Dare de mită unui inspector de la inspectoratul teritorial de muncă, pentru neaplicarea unei sancțiuni contravenționale ____	387
	² Omisiunea aplicării pedepsei accesorii în cazul suspendării executării pedepsei sub supraveghere _____	387
	³ Greșita aplicare a dispozițiilor art. 93 alin. (2) lit. b) CP. Necesitatea individualizării exacte, de către instanță, a numărului programelor de reintegrare socială pe care inculpatul trebuie să le urmeze _____	387
	<i>NOTĂ</i> _____	391
53.	Condamnare pentru dare de mită. Săvârșirea faptei de către o altă persoană. Achitare _____	392
	<i>NOTĂ</i> _____	394
54.	Lipsa calității de funcționar a subiectului pasiv secundar. Obște sătească. Lipsa calității de salariat – persoană investită cu exercitarea unei atribuții de serviciu în mod legal. Infracțiune putativă. Achitare _____	395
	<i>NOTĂ</i> _____	398
55.	Calitatea de funcționar public a consilierului local. Momentul dobândirii acestei calități. Consecințe privind infracțiunea de dare de mită _____	399
	<i>NOTĂ</i> _____	404
56.	¹ Dare de mită. Individualizarea modalității de executare a pedepsei închisorii. Renunțarea la aplicarea pedepsei. Nelegalitate _____	404
	² Măsură asigurătorie. Lipsa mențiunii menținerii ei. Confiscare specială. Consecințe _____	404
	<i>NOTĂ</i> _____	409
57.	Mită oferită primarului în scopul neîndeplinirii atribuțiilor legale constând în dispunerea și luarea de măsuri pentru desființarea de lucrări executate fără autorizație de construire. Lipsa unui beneficiu personal. Intenție directă _____	410
	<i>NOTĂ</i> _____	415
58.	Dare de mită. Incidența cauzei de nepedepsire prevăzute de art. 290 alin. (3) CP. Încetarea procesului penal _____	416
	<i>NOTĂ</i> _____	419

59. Mită oferită expertului criminalist în tehnica Poligraf _____	420
60. Dare de mită în concurs cu infracțiunea de cumpărare de influență. Recidivă postcondamnată. Tehnica de contopire a pedepselor _____	425
NOTĂ _____	429
61. Avocat. Complicitate constând în ajutor material la săvârșirea infracțiunii de dare de mită. Individualizarea pedepsei și a modalității de executare _____	430
NOTĂ _____	437
CAPITOLUL AL III-LEA. ASPECTE PROCEDURALE _____	438
<i>Secțiunea 1. Luarea de mită _____</i>	<i>438</i>
62. ¹ Luare de mită. Medic neurochirurg. Decizia HP nr. 26/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție _____	438
² Aprecierea probelor. Lipsa probelor directe de vinovăție. Achitare _____	438
NOTĂ _____	443
63. Mită pentru urgentarea îndeplinirii atribuțiilor se serviciu. Șef sucursală a Registrului Auto Român. Principiul loialității administrării probelor în materia agenților provocatori. Provocare activă din partea investigatorilor sub acoperire pentru unele dintre actele materiale ale infracțiunii continuate. Achitare _____	444
NOTĂ _____	456
64. ¹ Luare de mită. Agent de poliție. Depășirea de către investigatorii sub acoperire a competențelor autorizate de către procuror. Provocare polițienească. Excluderea probelor nelegal administrate. Efecte asupra fondului acuzației. Achitare _____	457
² Dreptul la tăcere. Dreptul de a nu contribui la propria acuzare _____	457
NOTĂ _____	464
65. Infracțiuni de corupție. Prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal. Excepție de necompetență funcțională a procurorului din cadrul Direcției Naționale Anticorupție de a participa la ședința de judecată. Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție. Raportul între norma generală și norma specială. Norme tranzitorii _____	465
NOTĂ _____	467
66. ¹ Luare de mită. Mandate de supraveghere tehnică autorizate de Înalta Curte de Casație și Justiție – de siguranță națională. Mandate de supraveghere tehnică autorizate de tribunal și puse în executare de „un organ specializat al statului”. Excluderea probelor. Aplicarea Deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale _____	470

2. Regimul nulităților _____ 470
NOTĂ _____ 477
67. 1. Infrațiuni de corupție, spălare de bani și abuz în serviciu. Încălcarea dreptului la un proces echitabil prin nepronunțarea de către prima instanță cu privire la fondul acuzației, prin reținerea, în mod eronat, a incidenței prescripției răspunderii penale, prin nemotivarea sentinței penale, prin lipsa unei judecăți efective și prin ignorarea standardului probei „dincolo de orice îndoială rezonabilă” în pronunțarea soluțiilor de condamnare. Încălcarea principiului egalității de arme. Aplicare nelegală a unei decizii a Curții Constituționale, fundamentată doar pe comunicatul de presă al Curții Constituționale. Consecință indirectă – aplicarea nelegală a confiscării speciale _____ 477
2. Încălcarea dreptului la apărare. Imposibilitate obiectivă a avocatului ales de a se prezenta, probată cu înscrierile depuse la dosar. Desemnarea avocatului din oficiu cu încălcarea art. 91 alin. (2) teza finală CPP. Lipsa unei apărări concrete și efective din partea avocatului din oficiu. Nulitatea sentinței penale _____ 478
3. Principiul administrării nemijlocite a probelor. Excepția nemijlocirii parțiale. Respectarea termenului rezonabil al procesului _____ 478
NOTĂ _____ 488
68. 1. Agent de poliție rutieră. Pretinderea și primirea unei sume de bani cu titlu de mită, pentru a nu constata comiterea unei contravenții rutiere. Momentul în care instanța analizează „mita”, ca element constitutiv al infracțiunii _____ 490
2. Incidența cazului de incompatibilitate a judecătorului prevăzut de art. 64 alin. (1) lit. f) CPP. Nulitatea absolută prevăzută de art. 281 alin. (1) lit. a) CPP – compunerea instanței sub aspect „calitativ”. Desființarea hotărârii cu trimitere spre rejudecare de către aceeași instanță _____ 490
NOTĂ _____ 494
69. 1. Medic ortoped. Luare de mită. Condiții privind reținerea dispozițiilor art. 396 alin. (10) CPP _____ 495
2. Încălcarea principiului dublului grad de jurisdicție în materie penală. Trimiterea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe _____ 495
NOTĂ _____ 500
70. 1. Primar. Condamnare pentru luare de mită. Pretinsă nesemnare a minutei și a hotărârii de condamnare de către unul dintre membrii completului. Împiedicarea unuia dintre

	membrii completului de a semna hotărârea. Aplicarea art. 406 alin. (4) CPP _____	501
	² . Contestație în anulare întemeiată pe art. 426 lit. b) CPP. Incidența Deciziei HP nr. 10/2017 a Înaltei Curți de Casație și Justiție _____	501
	<i>NOTĂ</i> _____	504
71.	¹ . Infracțiuni de corupție. Denunț. Declarația martorului denunțător. Aprecieri greșite a probatorului. Testul Poligraf. Valoare probatorie _____	505
	² . Schimbarea încadrării juridice în apel. Inadmisibilitate _____	505
	<i>NOTĂ</i> _____	522
	<i>Secțiunea a 2-a. Darea de mită</i> _____	523
72.	Infracțiuni de corupție. Dare de mită. Revizuire pentru existența protocoalelor încheiate între Ministerul Public și Serviciul Român de Informații. Analiza probelor. Inadmisibilitate _____	523
	<i>NOTĂ</i> _____	525
73.	Dare de mită. Notificarea oficială cu privire la acuzația penală. Cerere de repunere în termenul de apel. Apel tardiv _____	531
74.	Neconcordanță între minută și dispozitivul hotărârii. Omissionarea aplicării procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii. Greșeală de judecată. Nelegalitate. Noțiunea de „eroare materială evidentă” _____	535
	<i>NOTĂ</i> _____	537
75.	Infracțiuni de corupție. Inffracțiuni pereche (luare și dare de mită, trafic și cumpărare de influență). Necesitatea judecării într-un cadru procesual unic, pentru justa soluționare a cauzei. Apel împotriva încheierii de disjungere. Disjungere nelegală. Încălcarea dreptului la un proces echitabil. Principiul contradictorialității. Principiul aflării adevărului. Trimitere spre rejudecare în vederea reunirii _____	538
	<i>NOTĂ</i> _____	546