

Andrei PAP

**Cauze celebre și soluții inedite
ale instanțelor de contencios
administrativ și fiscal**

**– Culegere de hotărâri judecătorești –
2011-2015**

Universul Juridic

București

-2016-

Editat de S.C. Universul Juridic S.R.L.

Copyright © 2016, S.C. Universul Juridic S.R.L.

Toate drepturile asupra prezentei ediții aparțin

S.C. Universul Juridic S.R.L.

Nicio parte din acest volum nu poate fi copiată fără acordul scris al

S.C. Universul Juridic S.R.L.

**NICIUN EXEMPLAR DIN PREZENTUL TIRAJ NU VA FI
COMERCIALIZAT DECÂT ÎNSOȚIT DE SEMNĂTURA
ȘI ȘTAMPILA EDITORULUI, APLICĂTE PE INTERIORUL
ULTIMEI COPERTE.**

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României

PAP, ANDREI

**Cauze celebre și soluții inedite ale instanțelor de contencios
administrativ și fiscal : culegere de hotărâri judecătorești 2011-2015 /**

Andrei Pap. - București : Universul Juridic, 2016

ISBN 978-606-673-800-2

342.9

347.7

REDAȚIE: tel./fax: **021.314.93.13**
tel.: **0732.320.666**
e-mail: **redactie@universuljuridic.ro**

DEPARTAMENTUL tel.: **021.314.93.15**
DISTRIBUȚIE: fax: **021.314.93.16**
e-mail: **distributie@universuljuridic.ro**

www.universuljuridic.ro

LISTA DE ABREVIERI

alin.	alineatul/alineatele
art.	articolul/articolele
C. civ.	Codul civil
C. fisc.	Codul fiscal
C. pr. civ.	Codul de procedură civilă
C. pr. fisc.	Codul de procedură fiscală
CJUE	Curtea de Justiție a Uniunii Europene
CEDO	Curtea Europeană a Drepturilor Omului
Convenția europeană	Convenția europeană a drepturilor omului
dec. civ.	decizia civilă
H.C.J.	hotărârea Consiliului Județean
H.C.L.	hotărârea Consiliului Local
H.G.	Hotărârea Guvernului
lit.	litera/literele
M. Of.	Monitorul Oficial, Partea I
O.G.	Ordonanța Guvernului
O.U.G.	Ordonanța de urgență a Guvernului
pct.	punctul/punctele
sent. civ.	sentința civilă

PREFAȚĂ

De foarte multe ori mass-media a relatat despre anumite cauze și soluții cu valoare de „precedent judiciar”, așa cum se obișnuiește a fi catalogate, însă prea puțini dintre noi cunoșteam în primă fază care a fost starea de fapt reținută de instanțele de judecată, dar mai ales cum și-au motivat instanțele soluțiile astfel pronunțate. Acesta a fost motivul pentru care am considerat că ar fi benefic să concepem o culegere în cadrul căreia să prezentăm cele mai interesante hotărâri judecătorești ale instanțelor de contencios administrativ și fiscal, pronunțate în perioada 2011-2015.

Din lecturarea hotărârilor rezumate se va putea observa modul profesionist în care acestea au fost motivate și că, într-adevăr, multe dintre ele și în momentul de față au valoare de „precedent judiciar”, putând fi folosite cu succes, spunem noi, cu titlu de „practică judiciară” și în alte cauze identice/similare celor soluționate de instanțele a căror hotărâri le-am prezentat, fiind de notorietate faptul că administrarea uniformă a actului de justiție impune ca în cauze identice/similare să *nu* se pronunțe, pe fond, soluții diametral opuse.

Înainte de a lăsa cititorul să facă singur aprecierile asupra utilității demersului nostru, ne vedem obligați – având în vedere că anumite hotărâri au fost pronunțate chiar în urmă cu 3-4 ani – să atragem atenția că există posibilitatea ca unele dispoziții din actele normative, incidente în cauză la data pronunțării soluțiilor, să fi suferit modificări, astfel că este recomandat să se verifice cu atenție dacă prevederile legale cu pricina mai sunt în vigoare.

PARTEA I
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

CAPITOLUL I
**SUSPENDAREA ACTELOR ADMINISTRATIVE EMISE
DE AUTORITĂȚILE PUBLICE**

1. Suspendarea unei hotărâri a Consiliului Superior al Magistraturii privind respingerea unui candidat care a participat la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii

- Legea nr. 554/2004: art. 14 și art. 15
- Legea nr. 303/2004: art. 12 și art. 14

În speță, Curtea apreciază că previzibilitatea cu evidență a pagubei produse reclamantului poate fi stabilită prin luarea în considerare a faptului că acesta se află în imposibilitatea de a-și valorifica rezultatele concursului de admitere la Institutul Național al Magistraturii, fiind declarat admis în urma primelor două etape, cu atât mai mult cu cât prin hotărârea definitivă pronunțată în dosarul 1203/59/2010 al Curții de Apel Timișoara s-a statuat asupra nelegalității Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii 886/2010 în privința reclamantului.

Executarea imediată a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii ar pune reclamantul în situația de a nu urma cursurile inițiate de Institutul Național al Magistraturii în urma organizării concursului, acesta beneficiind, pe perioada până la soluționarea irevocabilă a dosarului 1203/59/2010 al Curții de Apel Timișoara doar de plata ajutorului de șomaj și, ca atare, această executare imediată i-ar cauza reclamantului un prejudiciu ireparabil.

Între executarea imediată a Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii 886/2010 cuprinzând rezultatele finale la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii iunie-septembrie 2010 și suspendarea executării acestei hotărâri în privința reclamantului până la soluționarea acțiunii în anulare a acestei hotărâri, instanța apreciază necesar a se da prevalență cererii reclamantului întrucât constatarea ulterioară a nelegalității hotărârii atacate cu privire la testarea psihologică a reclamantului i-ar produce acestuia pagube ce nu ar putea fi ulterior înlăturate.

(Curtea de Apel Timișoara, sent. civ. nr. 41 din 7 februarie 2011)

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel Timișoara sub nr. 1116/59/2010 la data de 2 noiembrie 2010, reclamantul V. I. a solicitat pe calea ordonanței președințiale în contradictoriu cu pârâțul Consiliul Superior al Magistraturii să se dispună suspendarea provizorie a Hotărârii CSM nr. 886 din 14 octombrie 2010 până la soluționarea cererii în anulare a aceleiași hotărâri.

În motivarea acțiunii se arată că reclamantul a participat la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii organizat în perioada 25 iunie - 24 septembrie 2010 fiind declarat admis. Ulterior reclamantul a fost supus verificării psihologice și, ca urmare a rezultatului negativ, s-a constatat că acesta nu îndeplinește cumulativ condițiile prevăzute de art. 12 și art. 14 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 303/2004.

Reclamantul apreciază că rezultatul testului psihologic este nerelevant în cauză și mai ales ar fi trebuit desfășurat înainte de înscrierea la concurs fiind absurd ca reclamantul să treacă probele teoretice iar ulterior să nu se încadreze în testul psihologic. Reclamantul a solicitat suspendarea executării Hotărârii CSM 886/2010 apreciindu-se discriminat față de ceilalți candidați declarați admiși arătând totodată că executarea imediată a hotărârii este de natură a-l prejudicia irevocabil câtă vreme prin suspendare ar putea participa la cursurile Institutului Național al Magistraturii și ar putea beneficia de toate drepturile ce decurg din calitatea sa de candidat admis.

În drept s-au invocat dispozițiile art. 581 C. pr. civ.

Prin întâmpinarea depusă la dosar pârâțul Consiliul Superior al Magistraturii a invocat în prealabil excepția inadmisibilității formulării cererii de suspendare pe calea ordonanței președințiale arătând că hotărârea atacată reprezintă un act administrativ unilateral a cărei executare poate fi dispusă doar în condițiile Legii nr. 554/2004, cererea de ordonanță președințială fiind inadmisibilă în materia contenciosului administrativ.

Prin completarea la întâmpinare pârâțul Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat respingerea cererii ca neîntemeiată, arătând că în speță nu sunt incidente dispozițiile art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004, întrucât pentru suspendarea actului administrativ unilateral trebuie îndeplinite cumulativ cerințele privind existența unui caz bine justificat și prevenirea unei pagube iminente care nu se regăsesc în cauză, neexistând nicio îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ, iar argumentele reclamantului se referă la aspecte ce țin de fondul cauzei și care nu pot fi analizate din prisma dispozițiilor art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004.

La termenul de judecată din 6 decembrie 2010 reclamantul și-a precizat acțiunea ca reprezentând o cerere de suspendare a executării Hotărârii CSM nr. 886 din 24 octombrie 2010 formulată în condițiile în care pe rolul instanțelor se află cererea în anulare a hotărârii menționate arătând totodată că paguba iminentă constă în aceea că reclamantul s-ar vedea nevoit a beneficia doar de ajutorul de șomaj până la soluționarea acțiunii de fond.

La termenul de judecată din 10 ianuarie 2011, instanța a înaintat dosarul spre discutarea conexării la dosarul 1203/59/2010 ce avea ca obiect acțiunea în anularea Hotărârii CSM 886/2010, iar prin încheierea din 24 ianuarie 2011 s-a respins cererea de conexare apreciind că nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 164 C. pr. civ.

La dosar au fost depuse: acțiunea introductivă, adeverința nr. [...] din 6 octombrie 2010, plângerea prealabilă înregistrată la CSM sub nr. [...] din 21 octombrie 2010, apreciere a activității practice din 21 octombrie 2010, contract încheiat la 3 octombrie 2010, caracterizare nr. [...] din 27 septembrie 2010, caracterizare nr. [...] din 3 februarie 2006, copia sentinței civile nr. 142/CA din 7 iunie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Iași în dosar nr. 6/45/2010, copia sentinței nr. 278 din 28 iunie 2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în dosar nr. 282/33/2010, raport psihologic nr. [...], raport psihologic nr. [...], raport psihologic – sesiunea 2009, raport psihologic sesiunea august-septembrie 2009, raport