

# Buletinul

Jurisprudența lunară a  
Curții Europene a  
Drepturilor Omului

# CEDO

## Cuprins

### CAUZELE ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI

APRILIE 2008

1

Motive plauzibile de a bănuși săvârșirea unei infracțiuni. Art. 5 alin. (1) lit. c) din Convenție. Menținerea reclamantului în arest preventiv după trimiterea în judecată, între momentul expirării ordonanței procurorului de arestare preventivă și momentul prelungirii arestării preventive de către instanță. Legalitatea arestării preventive. Art. 5 alin. (1) din Convenție. Percheziție domiciliară efectuată de procuror. Dreptul la respectarea domiciliului. Art. 8 din Convenție [*Cauza VARGA împotriva României, hotărârea din 11 martie 2008*]

1

Dreptul la un proces echitabil. Dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil. Art. 6 alin. (1) din Convenție [*Cauza DEKANY împotriva României, hotărârea din 11 martie 2008*]

13

Anularea recursului pentru neplata taxei de timbru. Art. 6 din Convenție [*Cauza NEMETI împotriva României, hotărârea din 11 martie 2008*]

16

Întârzierea punerii în executare a unei hotărâri judecătorești pe o perioadă de aproximativ 7 ani. Dreptul la un proces echitabil. Art. 6 alin. (1) din Convenție. Refuzul instanțelor de a examina chestiunea punerii în posesie a reclamantului, cu privire la terenul în litigiu, pe vechiul amplasament. Dreptul la un proces echitabil. Dreptul de acces la o instanță. Art. 6 alin. (1) din Convenție. Durata unei proceduri civile. Dreptul la un proces echitabil. Dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil. Art. 6 alin. (1) din Convenție. Executarea cu întârziere a unei hotărâri judecătorești. Dreptul la respectarea bunurilor. Art. 1 din Protocolul nr. 1 [*Cauza VALENTIN DUMITRESCU împotriva României, hotărârea din 11 martie 2008*]

20

Proces penal. Durată rezonabilă. Interdicția de a părăsi localitatea rămasă valabilă peste 6 ani. Nemotivarea hotărârilor de respingere a cererii de revocare a măsurii. Art. 6 alin. (1). Art. 2 din Protocolul nr. 4 [*Cauza ROSENGREN împotriva României, hotărârea din 27 martie 2008*]

31

Respingerea ca prescrisă a unei acțiuni civile. Temei juridic reținut de instanță neaplicabil. Dreptul de acces la o instanță. Art. 6 alin. (1) [*Cauza VISAN împotriva României, hotărârea din 27 martie 2008*]

36

Neaudierea inculpatului și a unui martor al acuzării de către Curtea Supremă în recurs. Noțiunea autonomă de «martor». Dreptul la un proces echitabil. Art. 6 alin. (1) din Convenție [*Cauza SPÎNU împotriva României, hotărârea din 1 aprilie 2008*]

40

Dreptul la un proces echitabil. Dreptul de acces la o instanță. Dreptul la judecarea cauzei într-un termen rezonabil. Art. 6 alin. (1) din Convenție [*Cauza STANCU împotriva României, hotărârea din 1 aprilie 2008*]

49

Neexecutarea unei hotărâri judecătorești de către o persoană privată. Obligațiile statului. Art. 6 alin. (1) [*Cauza VASILE împotriva României, hotărârea din 1 aprilie 2008*]

57

Legea nr. 18/1991. Neexecutarea unor hotărâri judecătorești de către administrația statului. Neinformarea reclamantelor în mod oficial despre existența unei imposibilități obiective de executare. Neluarea măsurilor necesare pentru executarea prin echivalent. Art. 6 alin. (1). Art. 1 din Protocolul nr. 1 [*Cauza TĂCULESCU și alții împotriva României, hotărârea din 11 martie 2008*]

64

Plângerea, în temeiul art. 3 și art. 8 din Convenție cu privire la condițiile de detenție, lipsa tratamentului medical și nerespectarea

dreptului la corespondență. Obligația epuizării căii de atac nou introduse prin O.U.G. nr. 56/2003. Art. 35 din Convenție. Condiții de detenție. Dreptul deținuților la îngrijiri medicale. Interdicția aplicării unor tratamente degradante. Art. 3 din Convenție [Cauza PETREA împotriva României, hotărârea din 1 aprilie 2008]	71
<b>REZUMATELE CAUZELOR RELEVANTE APRILIE 2008</b>	
<b>ARTICOLUL 3</b>	
Tratamente inumane sau degradante (Cauza V.C. împotriva Slovaciei)	78
Extrădare (Cauza ISMOILOV și alții împotriva Rusiei)	78
<b>ARTICOLUL 6</b>	
<b>Art. 6 alin. (1) [penal]</b>	
Aplicabilitate. Proces echitabil (Cauza GRĂDINAR împotriva Moldovei)	78
<b>Art. 6 alin. (2)</b>	
Aplicabilitate (Cauza ISMOILOV și alții împotriva Rusiei)	79
<b>ARTICOLUL 8</b>	
Viață privată și de familie (Cauza V.C. împotriva Slovaciei)	80
Expulzare (Cauza C.G. și alții împotriva Bulgariei)	80
<b>ARTICOLUL 11</b>	
Libertatea de asociere (Cauza KORETSKY și alții contra Ucrainei)	82
<b>ARTICOLUL 13</b>	
Remediu intern efectiv [Cauza WASSERMAN împotriva Rusiei (nr. 2)]	82
<b>ARTICOLUL 14</b>	
Discriminare (art. 1 din Protocolul nr. 1) (Cauza BURDEN împotriva Marii Britanii)	83
<b>ARTICOLUL 34</b>	
Victimă (Cauza GRĂDINAR împotriva Moldovei)	84
<b>ARTICOLUL 37</b>	
Respectarea drepturilor omului. Litigiu soluționat (Cauza HUTTEN-CZAPSKA împotriva Poloniei)	84
<b>ARTICOLUL 1 DIN PROTOCOLUL NR. 1</b>	
Posesia netulburată a bunurilor (Cauza MEGADAT.COM SRL împotriva Moldovei)	85
<b>ARTICOLUL 3 DIN PROTOCOLUL NR. 1</b>	
Vot (Cauza PASCHALIDIS, KOUTMERIDIS și ZAHARAKIS împotriva Greciei)	86
<b>ARTICOLUL 2 DIN PROTOCOLUL NR. 4</b>	
<b>Art. 2 alin. (1)</b>	
Libertatea de circulație (Cauza ROSENGREN împotriva României)	87
<b>ARTICOLUL 1 DIN PROTOCOLUL NR. 7</b>	
Revizuirea deciziei de expulzare. Expulzare înaintea exercitării drepturilor procedurale (Cauza C.G. și alții împotriva Bulgariei)	88
<b>DIN NUMĂRUL URMĂTOR. CAUZE ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI – ABSTRACT</b>	
	89