

Buletinul

Jurisprudența lunară a
Curtii Europene a
Drepturilor Omului

CEDO

Cuprins

CAUZELE ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI octombrie 2008

1

- Întârzierea nejustificată în executarea unei hotărâri judecătorești. Consecințe. Dreptul la un proces echitabil – art. 6 alin. (1) din Convenție
Speranța legitimă de a fi puși în posesia efectivă a terenului și eliberarea titlului de proprietate. Imposibilitatea de a obține executarea hotărârii judecătorești într-un termen rezonabil. Protecția proprietății – art. 1 din Protocolul nr. 1 (*Cauza HANGANU împotriva României, hotărârea din 14 octombrie 2008*) 1
- Neplata taxei de timbru în apel și recurs. Reclamant încarcerat. Obligația instanței. Garanții procesuale. Dreptul la un proces echitabil – art. 6 alin. (1) din Convenție. Interdicție totală și absolută a exercitării drepturilor părintești prin efectul legii, fără controlul instanței. Dreptul la respectarea vieții de familie – art. 8 din Convenție. Dreptul la un recurs efectiv – art. 13 din Convenție (*Cauza IORDACHE împotriva României, hotărârea din 14 octombrie 2008*) 6
- Libertatea de exprimare. Depășirea «dozei de exagerare sau provocare». Absența proporționalității rezonabile între protecția libertății de exprimare și cea a reputației reclamantului. Consecințe. Dreptul la protecția reputației – art. 8 din Convenție (*Cauza PETRINA împotriva României, hotărârea din 14 octombrie 2008*) 16
- Respingerea probei verității în considerarea singulară a deciziei procurorului de neîncepere a urmăririi penale în favoarea părții lezate. Dreptul la un proces echitabil – art. 6 alin. (1) din Convenție
Absența garanțiilor de exercitare a dreptului la libertatea de exprimare. Ingerință nenesară într-o societate democratică. Libertatea de exprimare – art. 10 din Convenție (*Cauza FOLEA împotriva României, hotărârea din 14 octombrie 2008*) 24

- Afirmații de interes general circumscrise dozei de exagerare și provocare acceptabile. Condamnare disproporționată în raport cu scopul legitim urmărit. Libertatea de exprimare – art. 10 din Convenție (*Cauza BARB împotriva României, hotărârea din 7 octombrie 2008*) 31
- Lipsa posibilității proprietarului de a percepe o chirie ori de a-și folosi bunul propriu. Ingerința în exercițiul dreptului de proprietate. Absența justului echilibru. Protecția proprietății – art. 1 din Protocolul nr. 1 (*Cauza MARCEL ROȘCA împotriva României, hotărârea din 7 octombrie 2008*) 36
- Restrângerea dreptului de folosință asupra apartamentului reclamanților și imposibilitatea acestora de a percepe o chirie datorită dispozițiilor defectuoase ale Legii nr. 17/1994 și O.U.G. nr. 40/1999. Justul echilibru în raport cu interesul general. Încălcare. Consecințe. Protecția proprietății – art. 1 din Protocolul nr. 1 (*Cauza MARIA DUMITESCU și SORIN MUGUR DUMITRESCU împotriva României, hotărârea din 14 octombrie 2008*) 39
- Dreptul la respectarea bunurilor proprii. Dreptul de dispoziție al statului asupra unui bun deținut fără titlu valabil. Ingerință nelegală. Consecințe. Protecția proprietății – art. 1 din Protocolul nr. 1
Determinarea noțiunii de domiciliu. Dreptul la respectarea domiciliului – art. 8 din Convenție (*Cauza PRODANOF și alții împotriva României, hotărârea din 14 octombrie 2008*) 47
- Prelungirea contractelor de închiriere a foștilor chiriași în condițiile Legii nr. 17/1994 care impune un quantum foarte scăzut și absența oricărui mecanism de compensare a acestei sarcini impuse proprietarului. Analiza justului echilibru. Protecția proprietății – art. 1 din Protocolul nr. 1 (*Cauza VÎNĂTORU împotriva României, hotărârea din 14 octombrie 2008*) 55

REZUMATELE CAUZELOR RELEVANTE octombrie 2008

65

ARTICOLUL 2

Obligații pozitive (*Cauza RENOLDE împotriva Franței*)

65

Viață. Obligații pozitive (Cauza JANOWIEC și TRYBOWSKI)	66	Viață de familie (Cauza MOISEYEV/MOÏSSEÏEV împotriva Rusiei)	78
ARTICOLUL 3		Viață de familie (Cauza IORDACHE împotriva României)	78
Tratament inuman sau degradant (Cauza BOGUMIL împotriva Portugaliei)	66	ARTICOLUL 10	
Tratament inuman sau degradant (Cauza MOISEYEV/MOÏSSEÏEV împotriva Rusiei)	66	Libertatea de exprimare (Cauza LEROY împotriva Franței)	79
Tratament inuman sau degradant (Cauza RENOLDE împotriva Franței)	67	ARTICOLUL 11	
Extrădare (Cauza SOLDATENKO împotriva Ucrainei)	67	Libertatea de întrunire pașnică (Cauza MOLNÁR împotriva Ungariei)	80
ARTICOLUL 5		Libertatea de întrunire pașnică (Cauza PATYI împotriva Ungariei)	81
Art. 5 alin. (1) lit. f)		Libertatea de întrunire pașnică (Cauza SERGEY KUZNETSOV împotriva Rusiei)	81
Extrădare (Cauza SOLDATENKO împotriva Ucrainei)	68	ARTICOLUL 13	
Art. 5 alin. (3)		Recurs efectiv (Cauza IORDACHE împotriva României)	82
Durata arestării provizorii (Cauza MOISEYEV/MOÏSSEÏEV împotriva Rusiei)	68	ARTICOLUL 14	
ARTICOLUL 6		Discriminare (art. 1 din Protocolul nr. 1) (Cauza ALBOIZE-BARTHESES și ALBOIZE-MONTEZUME împotriva Franței)	82
Art. 6 alin. (1) [civil]		ARTICOLUL 17	
Acces la un tribunal (Cauza ATANASOVA împotriva Bulgariei)	68	Încălcarea drepturilor și libertăților (Cauza LEROY împotriva Franței)	83
Acces la un tribunal (Cauza IORDACHE împotriva României)	69	ARTICOLUL 35	
Acces la un tribunal (Cauza BLUMBERGA împotriva Letoniei)	69	Art. 35 alin. (1)	
Art. 6 alin. (1) [penal]		Termen de șase luni (Cauza IORDACHE împotriva României)	83
Aplicabilitate (Cauza MONEDERO ANGORA împotriva Spaniei)	69	Art. 35 alin. (3)	
Proces echitabil (Cauza MOISEYEV/MOÏSSEÏEV împotriva Rusiei)	69	Competența <i>ratione temporis</i> . Situație continuă (Cauza PREUSSISCHE TREUHAND GMBH & CO. KG A. A. împotriva Poloniei)	83
Art. 6 alin. (3) lit. c)		ARTICOLUL 37	
Apărare prin asistarea de către un apărător (Cauza BOGUMIL împotriva Portugaliei)	72	Radiere de pe rol (Cauza KOVAČIĆ și alții împotriva Sloveniei)	84
ARTICOLUL 7		ARTICOLUL 41	
Nulla poena sine lege (Cauza SCOPPOLA împotriva Italiei)	73	Satisfacție echitabilă (Cauza GUIISO-GALLISAY împotriva Italiei)	85
ARTICOLUL 8		ARTICOLUL 1 DIN PROTOCOLUL NR. 1	
Viață privată (Cauza BOGUMIL împotriva Portugaliei)	73	Obligații pozitive (Cauza BLUMBERGA împotriva Letoniei)	86
Viață privată (Cauza PETRINA împotriva României)	74	Desesizare în favoarea Marii Camere	
Viață privată (Cauza KHUZHIN și alții împotriva Rusiei)	74	(Cauza SCOPPOLA împotriva Italiei)	87
Viață privată (Cauza HAAS împotriva Elveției)	75	NOȚIUNILE AUTONOME ÎN ACCEPȚIUNEA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI	88
Viață privată și de familie (Cauzele TALIADOROU și STYLIANOU împotriva Ciprului)	75	Noțiunea autonomă de «viață familială»	88
Viață privată și de familie (Cauza GÜZEL ERDAGÖZ împotriva Turciei)	76	DIN NUMĂRUL URMĂTOR. CAUZE ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI – ABSTRACT	94
Viață de familie (Cauza CLEMENO împotriva Italiei)	77		