

# Buletinul

Jurisprudența lunară a  
Curtii Europene a  
Drepturilor Omului

# CEDO

## Cuprins

### CAUZELE ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI septembrie 2008

1

- Durata excesivă a procedurilor. Termen rezonabil. Dreptul la un proces echitabil – art. 6 alin (1) din Convenție (*Cauza BERCARU împotriva României, hotărârea din 16 septembrie 2008*) 1
- Aplicabilitatea art. 6 constituirii de parte civilă. Acces la instanță. Refuzul instanțelor de a accepta constituirea de parte civilă în procesul penal. Audiere ca martor. Dreptul la un proces echitabil – art. 6 din Convenție (*Cauza LAMARCHE împotriva României, hotărârea din 16 septembrie 2008*) 5
- Durata mai multor proceduri penale care s-au întins pe mai bine de 14 ani. Judecarea cauzei într-un termen rezonabil. Dreptul la un proces echitabil – art. 6 alin. (1) din Convenție (*Cauza CRĂCIUN împotriva României, hotărârea din 30 septembrie 2008*) 9
- Durata excesivă a procedurilor. Termen rezonabil. Dreptul la un proces echitabil – art. 6 alin. (1) din Convenție (*Cauza DRĂGĂNESCU împotriva României, hotărârea din 30 septembrie 2008*) 14
- Durata excesivă a procedurilor. Termen rezonabil calculat de la intrarea în vigoare a Convenției pentru România. Dreptul la un proces echitabil – art. 6 alin. (1) din Convenție (*Cauza DUȚĂ împotriva României, hotărârea din 30 septembrie 2008*) 17
- Partaj judiciar. Includerea unui teren în masa partajabilă și atribuirea sa unei părți. Executarea hotărârii. Acțiuni în revendicare a unei părți din procesul de partaj. Autoritate de lucru judecat. Securitatea raporturilor juridice. Dreptul la un proces echitabil – art. 6 alin. (1) din Convenție. Protecția proprietății – art. 1 din Protocolul nr. 1

la Convenție (*Cauza AMURĂRIȚEI împotriva României, hotărârea din 23 septembrie 2008*) 21

Monede confiscate în 1966. Hotărâre judecătorească ce obligă o bancă la restituirea lor. Refuz de executare motivat prin nelegalitatea sentinței. Imposibilitatea executării în natură. Executare prin echivalent după doisprezece ani de la data hotărârii. Dreptul la un proces echitabil – art. 6 din Convenție. Protecția proprietății – art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție (*Cauza PIȘTIREANU împotriva României, hotărârea din 30 septembrie 2008*) 27

Jurnalist. Condamnare la amendă penală pentru insultă și calomnie. Acuzații concrete și mesaj neechivoc. Lipsa bazei factuale. Motive relevante și suficiente. Proporționalitatea sancțiunii. Libertatea de exprimare – art. 10 din Convenție (*Cauza CUC PASCU împotriva României, hotărârea din 16 septembrie 2008*) 32

Aplicarea O.U.G. nr. 40/1999. Imposibilitatea evacuării chiriașilor sau a perceperii unei chirii de la aceștia pe o perioadă de aproximativ 2 ani. Reglementarea folosinței bunurilor într-un scop de interes general. Protecția proprietății – art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție (*Cauza DUMITRESCU împotriva României (nr. 2), hotărârea din 23 septembrie 2008*) 37

Punerea în executare a unei hotărâri prin care autoritățile erau obligate să restituie mai multe terenuri. Neemiterea titlului de proprietate, respectiv emiterea titlului de proprietate fără punerea în posesie în prealabil și în mod efectiv a reclamantului. Protecția proprietății – art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție (*Cauza CONSTANTIN POPESCU împotriva României, hotărârea din 30 septembrie 2008*) 44

<b>REZUMATELE CAUZELOR RELEVANTE septembrie 2008</b>	<b>52</b>	Domiciliu ( <i>Cauza DEPALLE împotriva Franței; Cauza BROSSET TRIBOULET și BROSSET POSPISIL împotriva Franței</i> )	<b>60</b>
<b>ARTICOLUL 1</b>		<b>ARTICOLUL 10</b>	
Responsabilitatea statelor ( <i>Cauza BOIVIN împotriva Franței, Belgiei și a 32 de state membre ale Consiliului Europei</i> )	<b>52</b>	Libertatea de exprimare ( <i>Cauza CUC PASCU împotriva României</i> )	<b>61</b>
<b>ARTICOLUL 5</b>		Libertate de exprimare ( <i>Cauza CHALABI împotriva Franței</i> )	<b>61</b>
<b>Art. 5 alin. (1)</b>		<b>ARTICOLUL 14</b>	
Legalitatea detenției sau arestării ( <i>Cauza LEXA împotriva Slovaciei</i> )	<b>52</b>	Discriminare (art. 10) ( <i>Cauza BIRK-LEVY împotriva Franței</i> )	<b>62</b>
Legalitatea detenției sau arestării. Privarea de libertate ( <i>Cauza M. împotriva Germaniei</i> )	<b>53</b>	<b>ARTICOLUL 35</b>	
<b>ARTICOLUL 6</b>		<b>Art. 35 alin. (3)</b>	
<b>Art. 6 alin. (1) [civil]</b>		Competență <i>ratione materiae</i> ( <i>Cauza BOIVIN împotriva Franței, Belgiei și 32 de state membre ale Consiliului Europei</i> )	<b>62</b>
Aplicabilitate ( <i>Cauza ĘMINE ARAÇ împotriva Turciei</i> )	<b>54</b>	<b>ARTICOLUL 1 DIN PROTOCOLUL NR. 1</b>	
Aplicabilitate ( <i>Cauza AHTINEN împotriva Finlandei</i> )	<b>55</b>	Respectarea bunurilor ( <i>Cauza DEPALLE împotriva Franței</i> ); <i>Cauza BROSSET TRIBOULET și BROSSET POSPISIL împotriva Franței</i> )	<b>63</b>
<b>Art. 6 alin. (1) [penal]</b>		<b>ARTICOLUL 43 ALIN. (4) DIN REGULAMENTUL CURȚII</b>	
Proces echitabil ( <i>Cauza GRAYSON și BARNHAM împotriva Regatului Unit</i> )	<b>55</b>	Cheltuieli acordate de Curte după radierea de pe rol ( <i>Cauza PILATO împotriva Italiei</i> )	<b>63</b>
<b>ARTICOLUL 7</b>		<b>Desesizare în favoarea Marii Camere</b>	
<i>Nullum crimen sine lege</i> ( <i>Cauza KORBELY împotriva Ungariei</i> )	<b>56</b>	( <i>Cauza DEPALLE împotriva Franței</i> ; <i>Cauza BROSSET TRIBOULET și BROSSET POSPISIL împotriva Franței</i> )	<b>63</b>
<i>Nullum crimen sine lege</i> ( <i>Cauza OOMS împotriva Franței</i> )	<b>57</b>	<b>NOȚIUNILE AUTONOME ÎN ACCEPȚIUNEA CURȚII EUROPENE A DREPTURILOR OMULUI</b>	<b>64</b>
Pedeapsă mai grea ( <i>Cauza M. împotriva Germaniei</i> )	<b>58</b>	Noțiunea autonomă de «libertate de asociere»	<b>64</b>
<b>ARTICOLUL 8</b>		<b>LISTA CAUZELOR DEVENITE DEFINITIVE septembrie 2008</b>	<b>66</b>
Viața privată ( <i>Cauza PAY împotriva Regatului Unit</i> )	<b>58</b>	<b>DIN NUMĂRUL URMĂTOR. CAUZE ÎMPOTRIVA ROMÂNIEI – ABSTRACT</b>	<b>67</b>
Viața de familie ( <i>Cauza K.T. împotriva Norvegiei</i> )	<b>59</b>		
Viața de familie ( <i>Cauza R.K. și A.K. împotriva Regatului Unit</i> )	<b>60</b>		