

CUPRINS

CAPITOLUL I. SCURTE CONSIDERAȚII INTRODUCTIVE	1
CAPITOLUL AL II-LEA. PRACTICĂ JUDICIARĂ	13
1. ¹ Aplicarea în timp a legii de procedură penală. Activitate procesuală realizată conform legii în vigoare la momentul efectuării sale. Valabilitate	13
² Mandat de supraveghere tehnică pus în executare de către serviciile de informații, în baza autorizării judecătorului, în temeiul unui text de lege ce se bucură de prezumția de constituționalitate. Menținerea probelor rezultate din supravegherea tehnică	13
2. ¹ Înregistrarea convorbirilor telefonice în temeiul Codului de procedură penală din 1968. Inexistența unei căi de atac împotriva încheierii judecătorului. Invocarea nulității actelor procedurale efectuate în baza ei, după intrarea în vigoare a noului Cod de procedură penală	20
² Încheiere de autorizare a înregistrărilor convorbirilor telefonice/măsurilor de supraveghere tehnică. Natură juridică. Verificare în camera preliminară	20
3. Efectele <i>ex nunc</i> ale deciziilor Curții Constituționale. Decizie de admitere a excepției de neconstituționalitate a art. 142 alin. (1) CPP. Interceptări efectuate anterior publicării ei în Monitorul Oficial. Consecințe	54
4. Sintagma „cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată” din Decizia Curții Constituționale nr. 51/2016. Semnificație	58
5. Interceptări obținute cu contribuția Serviciului Român de Informații, anterior Deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale și în condiții de legalitate. Solicitare de excludere respinsă	67

-
6. Cerere de excludere a interceptărilor convorbirilor telefonice efectuate în baza dispozițiilor vechiului Cod de procedură penală. Invocarea Deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016. Respingere. Nulitate relativă _____ 70
 7. ¹ Punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică de către structuri specializate din cadrul Serviciului Român de Informații. Excluderea din materialul probator a proceselor-verbale de transcriere a convorbirilor și comunicărilor telefonice numai în măsura în care se dovedește vătămarea dreptului la un proces echitabil, la viață intimă, familială și privată și la secretul corespondenței _____ 72
² Confidențialitatea comunicării dintre avocat și client _____ 72
 8. Activități de supraveghere tehnică realizate de către alte organe decât organele de urmărire penală. Sancțiuni. Condiții _____ 78
 9. Nulitatea actelor de urmărire penală. Punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică de către Serviciul Român de Informații. Necesitatea existenței unei vătămări. Aplicarea în timp a normelor de procedură penală _____ 82
 10. Cerere de excludere a unor probe. Probe obținute prin supraveghere tehnică. Condiții privind admiterea _____ 87
 11. Mandate de supraveghere tehnică. Punere în executare de către Serviciul Român de Informații. Prezumția de constituționalitate a unui text înainte de declararea neconstituționalității sale _____ 89
 12. Acte efectuate în temeiul unor dispoziții normative cu caracter accesibil și care, beneficiind de prezumția de constituționalitate, s-au bucurat, până la proba contrară, și de caracter previzibil. Procese-verbale de redare a activităților de supraveghere tehnică. Critică sub aspectul legalității _____ 95
 13. Imposibilitatea aplicării Deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016 în cauzele în care, la data publicării ei în Monitorul Oficial, au fost epuizate măsurile de supraveghere tehnică _____ 99

14.	Mandate de supraveghere tehnică emise în baza Codului de procedură penală anterior Deciziei nr. 51/2016. Nulitate relativă. Necesitatea dovedirii vătămării _____	107
15.	Interceptarea convorbirilor telefonice între anii 2010-2011. Respectarea prevederilor procesuale penale existente la momentul constatării infracțiunilor. Legalitate _____	121
16.	Interceptări autorizate în baza Codului de procedură penală din 1968. Dispoziții declarate constituționale. Inadmisibilitatea cererii de excludere întemeiate pe Decizia nr. 51/2016 _____	127
17.	¹ Interceptări în baza textului de lege din vechea reglementare, care se bucură de prezumția de constituționalitate. Consecințe ale declarării neconstituționalității noului text de lege în privința interceptărilor efectuate cu respectarea condițiilor legale de la momentul dispunerii _____	132
	² Utilizarea în altă cauză penală a datelor rezultate din măsurile de supraveghere tehnică. Condiții _____	132
18.	¹ Interceptări dispuse în temeiul Codului de procedură penală anterior. Text de lege care se bucură de prezumția de constituționalitate. Persoane sau instituții chemate să asigure suport tehnic în realizarea interceptărilor. Direcția de Informații și Protecție Internă și Direcția Operațiuni Speciale _____	144
	² Actul prin care procurorul solicită acordarea concursului tehnic _____	144
19.	Punerea în executare a mandatelor de supraveghere și sprijinul/suportul/concursul tehnic asigurat pentru această activitate. Activități diferite – judiciare, respectiv tehnice _____	153
20.	Interceptări și înregistrări efectuate, sub imperiul Codului de procedură penală anterior, cu sprijinul Serviciului Român de Informații. Activități de sprijin/suport/concurs tehnic _____	182
21.	¹ Noțiunile de „suport tehnic” pentru efectuarea interceptărilor și „acte de urmărire penală efectuate de un organ judiciar”. Centrul Național de Interceptare a Comunicațiilor _____	196

2. Punerea în executare a mandatului de supraveghere tehnică. Delegarea de către procuror către organul de cercetare penală sau lucrători specializați din cadrul poliției. Lipsa ordonanței de delegare. Consecințe _____ 196
3. Efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016 __ 196
22. Delimitarea suportului tehnic de punerea în executare a activităților dispuse prin autorizațiile emise de instanța competentă. Lipsa resurselor tehnice și de personal necesare realizării actului de justiție _____ 221
23. 1. Nulitatea unui act. Momentul încălcării legii. Interceptarea convorbirilor telefonice cu respectarea tuturor dispozițiilor legale la momentul la care au fost dispuse. Aplicarea Deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016 _____ 228
2. Raport de constatare întocmit de specialiștii din cadrul Institutului pentru Tehnologii Avansate. Natură juridică _____ 228
24. Probe obținute în urma unor mijloace de probă efectuate de alte organe decât organele de urmărire penală. Neexcludere din proces. Implicații asupra dreptului la un proces echitabil _____ 236
25. 1. Activități specifice culegerii de informații efectuate de organe cu atribuții în domeniul securității naționale. Dreptul persoanelor trimise în judecată de a ridica, în etapa camerei preliminare, excepții cu privire la legalitatea administrării probelor în temeiul mandatelor de siguranță națională _____ 243
2. Interceptări și înregistrări realizate în temeiul art. 91¹ și urm. CPP 1968 sau în baza Legii nr. 51/1991. Inaplicabilitatea Deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016 _____ 243
3. Efectele *ex nunc* ale Deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016. Excepții _____ 243
4. Examinarea legalității interceptărilor și înregistrărilor realizate atât în temeiul art. 139 și urm. CPP, cât și în temeiul art. 91¹ și urm. CPP 1968. Nulitate relativă. Condiții _____ 243
26. Efectele Deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016. Interceptări efectuate anterior, cu respectarea dispozițiilor legale incidente la acel moment _____ 264

27.	Supraveghere tehnică realizată în integralitate anterior Deciziilor Curții Constituționale nr. 51/2016 și nr. 302/2017. Consecințe asupra probatoriului _____	266
28.	¹ Efectele Deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale. Probe administrate anterior adoptării ei _____	272
	² Probe obținute cu nerespectarea legii. Analiza necesității excluderii sau a menținerii lor din perspectiva asigurării dreptului la un proces echitabil _____	272
29.	Interceptări ale convorbirilor telefonice. Inexistența indiciilor că mandatele de supraveghere tehnică au fost puse în executare de organe specializate ale statului. Principiul <i>tempus regit actum</i> . Inaplicabilitatea Deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016 _____	279
30.	Încălcarea dispozițiilor legale privind administrarea probelor. Punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică. Condiții privind excluderea, raportat la regimul nulității relative _____	293
31.	Punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică. Încălcarea art. 6 din Convenție. Nulitate relativă _____	297
32.	Cerere de excludere a probelor. Invocarea aplicabilității Deciziilor Curții Constituționale nr. 26/2019 și nr. 51/2016 _____	302
33.	Înregistrări autorizate atât în temeiul Codului de procedură penală, cât și în baza Legii nr. 51/1991. Cerere de excludere. Admisibilitate _____	314
34.	Interceptări efectuate de ofițeri de poliție judiciară, în lipsa ordonanței de delegare a procurorului. Nulitate absolută _____	326
35.	Excluderea probelor rezultate din supravegherea tehnică. Condiții privind invocarea nulității relative. Lipsa dovezii producerii unei vătămări _____	337
36.	Activități de supraveghere tehnică efectuate de persoane care fac parte din structuri aflate în subordinea Inspectoratului General al Poliției Române. Legalitate _____	345
37.	Măsuri de supraveghere tehnică. Punere în executare prin intermediul lucrătorilor specializați din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române _____	348

38. Mandate de supraveghere tehnică puse în executare de procuror prin intermediul Serviciului tehnic al Direcției Naționale Anticorupție. Serviciul Român de Informații desemnat ca beneficiar secundar. Accesul acestui serviciu la rezultatul interceptărilor. Consecințe _____ 351
39. Înregistrarea convorbirilor de către lucrătorii de cercetare penală ai poliției judiciare din cadrul Direcției Generale Anticorupție. Transcrierea convorbirilor de către lucrătorii de poliție judiciară din cadrul Direcției Naționale Anticorupție _____ 362
40. Invocarea nulității interceptărilor telefonice și ambientale, întrucât nu au fost realizate exclusiv de Serviciul tehnic din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, ci cu sprijinul logistic al Serviciului Român de Informații _____ 370
41. ¹ Neimplicarea Serviciului Român de Informații în activitățile de supraveghere tehnică. Suport tehnic asigurat de Direcția Operațiuni Speciale _____ 374
- ² Relevanța probatorie a proceselor-verbale de redare _____ 374
42. ¹ Probe obținute în urma supravegherii tehnice la care Serviciul Român de Informații și-a dat doar concursul tehnic. Menținere în proces _____ 379
- ² Mandat de interceptare și înregistrare a convorbirilor emis în temeiul Legii nr. 51/1991. Caracter definitiv. Inadmisibilitatea examinării într-o cauză penală _____ 379
43. Mandat de interceptare pus în executare de Direcția Generală de Informații și Protecție Internă. Activitate care nu contravine Deciziei nr. 51/2016 a Curții Constituționale _____ 401
44. Direcția de Informații și Protecție Internă. Structură autonomă în cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică de către lucrători din cadrul acesteia. Excluderea probelor _____ 420
45. Direcția Operațiuni Speciale. Încadrare cu „lucrători specializați din cadrul poliției”. Legalitatea punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică _____ 424

46.	Interceptări telefonice efectuate de lucrători de poliție din cadrul Direcției Operațiuni Speciale. Inaplicabilitatea Deciziei Curții Constituționale nr. 51/2016 _____	427
47.	Punerea în executare a mandatelor de supraveghere tehnică. Lucrători din cadrul Direcției de Informații și Protecție Internă. Lipsa avizului de poliție judiciară și a competenței de a efectua anumite acte. Consecințe _____	428
48.	Interceptări realizate prin intermediul Direcției Operațiuni Speciale din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române, în temeiul O.U.G. nr. 6/2016. Lipsa incidenței Deciziei Curții Constituționale nr. 26/2019 _____	442
49.	Lucrători ai Direcției de Informații și Protecție Internă. Lipsa competenței de a pune în executare mandate de interceptare/supraveghere tehnică. Nulitate absolută _____	446
50.	Punerea în executare a măsurilor de supraveghere tehnică de către alte organe decât procurorul sau organele de cercetare penală ale poliției judiciare. Sancțiuni _____	454
51.	Ingerința în activitatea de punere în executare a mandatului de supraveghere tehnică a altor organe decât cele de urmărire penală. Excluderea probelor _____	464
52.	Competență materială și după calitatea persoanei a organului de urmărire penală. Obligația instanțelor în urma celor decise de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 26/2019. Supraveghere tehnică încuviințată de Înalta Curte de Casație și Justiție în temeiul procedurii speciale prevăzute de Legea nr. 51/1991 _____	476
53.	Asigurarea de către Serviciul Român de Informații a bunei funcționări a sistemului național de interceptare. Consecințe _____	483